



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

---

Kraków, dnia 19 września 2016 r.

Poz. 5319

### UCHWAŁA NR XXVIII/168/16 RADY MIASTA I GMINY PIWNICZNA-ZDRÓJ

z dnia 13 września 2016 roku

#### **w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777), Rada Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój ustala, co następuje:

**§ 1. 1.** Wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji w granicach określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały.

2. Potwierdzenie spełnienia przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia wskazanych w art. 9 i 10 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji określa „Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji”, stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

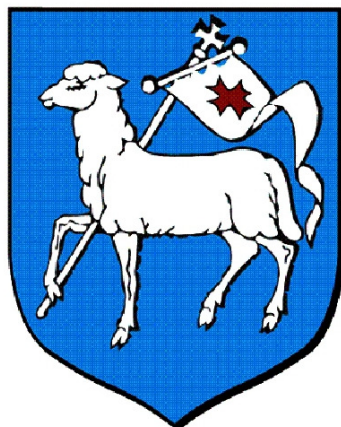
**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy  
**Jan Toczek**

**Załącznik Nr 1**  
do Uchwały Nr XXVIII/168/16  
Rady Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój  
z dnia 13 września 2016 roku

*Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój*



*Diagnoza i delimitacja obszaru  
zdegradowanego i obszaru rewitalizacji*

**Piwniczna-Zdrój 2016**

---

*Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji*

---

**SPIS TREŚCI**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. PROCEDURA DELIMITACJI OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU<br/>REWITALIZACJI .....</b> | <b>3</b>  |
| <b>II. WYZNACZANIE JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH .....</b>                                   | <b>4</b>  |
| <b>III. WYZNACZANIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO .....</b>                                     | <b>20</b> |
| <b>IV. WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI .....</b>                                       | <b>35</b> |
| <b>SPIS TABEL .....</b>  | <b>37</b> |
| <b>SPIS RYSUNKÓW .....</b>   | <b>37</b> |

---



## **I. PROCEDURA DELIMITACJI OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI**

Przyjęta w niniejszym opracowaniu procedura delimitacji opiera się na procedurze stworzonej przez Instytut Rozwoju Miast i spełnia wymogi Ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku (poz. 1777). Procedura ta składa się z kilku następujących po sobie etapów:

- A) Etap I polega na wyznaczeniu tzw. jednostek urbanistycznych (zamieszkałych), które zgodnie z definicją Instytutu Rozwoju Miast określa się jako najmniejsze, niepodzielne na kolejnych etapach postępowania obszary gminy, dla których możliwe jest pozyskanie danych dotyczących w szczególności zjawisk społecznych (art. 9 ustawy), a także gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych oraz technicznych. Podział na jednostki urbanistyczne opiera się na szeregu zdefiniowanych czynników, został on skonsultowany i zatwierdzony przez Władze Gminy.
- B) W kolejnym etapie pozyskano niezbędne dane statystyczne oraz przeprowadzono analizę wskaźnikową wyznaczonych uprzednio jednostek urbanistycznych. Analiza dotyczyła przede wszystkim sfery społecznej, jednak zgodnie z zapisami ustawy zebrano również informacje dotyczące negatywnych zjawisk w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej. Analizę dla sfery społecznej przeprowadzono z wykorzystaniem wskaźnika syntetycznego.
- C) Ostatnim etapem jest wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Za obszar zdegradowany uznano te jednostki urbanistyczne, w których w wyniku przeprowadzonej analizy wskaźnikowej zdiagnozowano kryzys z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz zidentyfikowano problemy w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Spośród zdegradowanych jednostek urbanistycznych wybrano obszar rewitalizacji.



## II. WYZNACZANIE JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH

Identyfikacja obszarów znajdujących się w sytuacji kryzysowej z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz występowania problemów w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej poprzedzona jest wyznaczeniem jednostek urbanistycznych, zgodnie z art. 9.1. ustawy o rewitalizacji.

Jednostki urbanistyczne są to obszary spójne, dające się wyodrębnić jako pewne całości pod względem społecznym, morfologicznym, funkcjonalnym i przestrzennym. Nie pokrywają się one z granicami administracyjnymi, choć funkcjonują w ich obrębie. Istniejący podział na jednostki administracyjne i jednostki statystyczne (obwody spisowe, okręgi wyborcze, rejony szkolne, itp.) nie zawsze odzwierciedla różnicowanie gminnej przestrzeni i wykształcające się w jej obrębie obszary funkcjonalno-przestrzenne, których społeczność jest ze sobą zintegrowana. Podział na jednostki urbanistyczne pozwala na zaprezentowanie nieformalnych struktur i powiązań pomiędzy poszczególnymi obszarami oraz umożliwia opracowanie pełniejszej diagnozy tych obszarów, gdyż sytuacje kryzysowe oraz problemy poszczególnych sfer przenikają się w obrębie miejsc powiązanych ze sobą pod względem społecznym, funkcjonalnym i przestrzennym.

Cechą charakterystyczną jednostek urbanistycznych jest fakt, iż obejmują one wyłącznie obszary zamieszkałe. Dzięki temu obejmują one tereny, których główną cechą jest koncentracja zabudowy mieszkaniowej jako podstawowej formy użytkowania. Dzięki objęciu podziałem na jednostki urbanistyczne wyłącznie obszarów zamieszkałych, unika się prowadzenia diagnozy dla obszarów użytkowanych w inny sposób, gdzie funkcja mieszkaniowa ma dużo mniejsze znaczenie lub nie występuje w ogóle (np. lasy, pola, zieleń zorganizowana), w związku z czym nie koncentrują się w nich zjawiska społeczne. Z uwagi na fakt, iż rewitalizacja ma przede wszystkim służyć społeczności nią objętej, wyznaczenie jednostek urbanistycznych jako obszarów zamieszkałych pozwala na skupienie się na obszarach w których zachodzą procesy społeczne.

Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój została podzielona na jednostki urbanistyczne na podstawie poniższych czynników:

- granic jednostek administracyjnych i statystycznych;
- granic obszarów zabudowanych i niezabudowanych;



Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

- form użytkowania gruntów;
- funkcji pełnionej przez poszczególne obszary;
- granic naturalnych (np. wzgórze);
- cech przestrzeni;
- stopnia integracji lokalnych społeczności.

Na podstawie analizy powyższych czynników wyznaczono 12 jednostek urbanistycznych:

**Tabela 1. Podział gminy Piwniczna-Zdrój na jednostki urbanistyczne**

| LP  | Nazwa obszaru   | Liczba ludności<br>(stan na 31.12.2014) | % całości ludności gminy<br>(stan na 31.12.2014) | Powierzchnia w ha | % powierzchni gminy |
|-----|---|---|--|-------------------|---------------------|
| 1.  | <b>Centrum</b> (Piwniczna-Zdrój, ulice Bolesława Chrobrego, Daszyńskiego, Kazimierza Wielkiego, Kolejowa, Kościuszki, Krakowska, Krynicka 3-go Maja, Marciszewskiego, Ogrodowa, Rynek, Rzeszutka, Targowa, Źródlana, Sobieskiego, Halna, Partyzantów, Pola, Bzinaki, Hale, Jezioro, Łazarkówka) | 1 041                                   | 9,7%   | 69,14             | 0,55%               |
| 2.  | <b>Zawodzie</b> (Piwniczna-Zdrój, os. Zawodzie, os. Zdrojowe)   | 885                                     | 8,3%   | 98,22             | 0,78%               |
| 3.  | <b>Miasto</b> (Piwniczna-Zdrój, osiedle Borownice, osiedle Witkowice)   | 715                                     | 6,7%   | 81,12             | 0,64%               |
| 4.  | <b>Majerz</b> (Piwniczna-Zdrój, ul Nadbrzeżna, Karpały, Zagrody)  | 512                                     | 4,8%   | 49,89             | 0,39%               |
| 5.  | <b>Hanuszów</b> (Piwniczna-Zdrój, ul. Gąsiorowskiego, Węgierska, Kosmydle, Podolik, Więckówka, Zapotok)   | 650                                     | 6,1%   | 53,78             | 0,42%               |
| 6.  | <b>Czercz</b> (Piwniczna-Zdrój, ul. Szczawnicka, Słoneczna, Wilcze Doły, Kijanki, Latawcowa, Łazy, Piwowary)  | 907                                     | 8,5%   | 72,44             | 0,57%               |
| 7.  | <b>Kosarzyska</b> (Piwniczna-Zdrój, Kosarzyska, Blankowa, Niewinna, Cichoniówka, Tromowa, Polana, Rewalówka, Cerchla, Lyskowa, Magóry, Obidza, Podbukowiec, Sucha Dolina, Świniarki, Trześniowy Groń, Werbówki, Zaczerczyk, Zamakowisko, Zwór)  | 1 249                                   | 11,6%  | 94,66             | 0,75%               |
| 8.  | <b>Młodów-Głębokie</b> (sołectwa Młodów i Głębokie)   | 996                                     | 9,3%   | 79,12             | 0,62%               |
| 9.  | <b>Kokuszką</b> (sołectwo Kokuszką)   | 636                                     | 5,9%   | 41,78             | 0,33%               |
| 10. | <b>Łomnica Zdrój</b> (sołectwo Łomnica-Zdrój)   | 1 982                                   | 18,5%  | 160,60            | 1,27%               |
| 11. | <b>Wierchomla</b> (wieś Wierchomla Wielka, wieś Wierchomla Mała)  | 780                                     | 7,3%   | 125,02            | 0,99%               |
| 12. | <b>Zubrzyk</b> (sołectwo Zubrzyk)   | 373                                     | 3,5%   | 24,61             | 0,19%               |

*Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji*

---

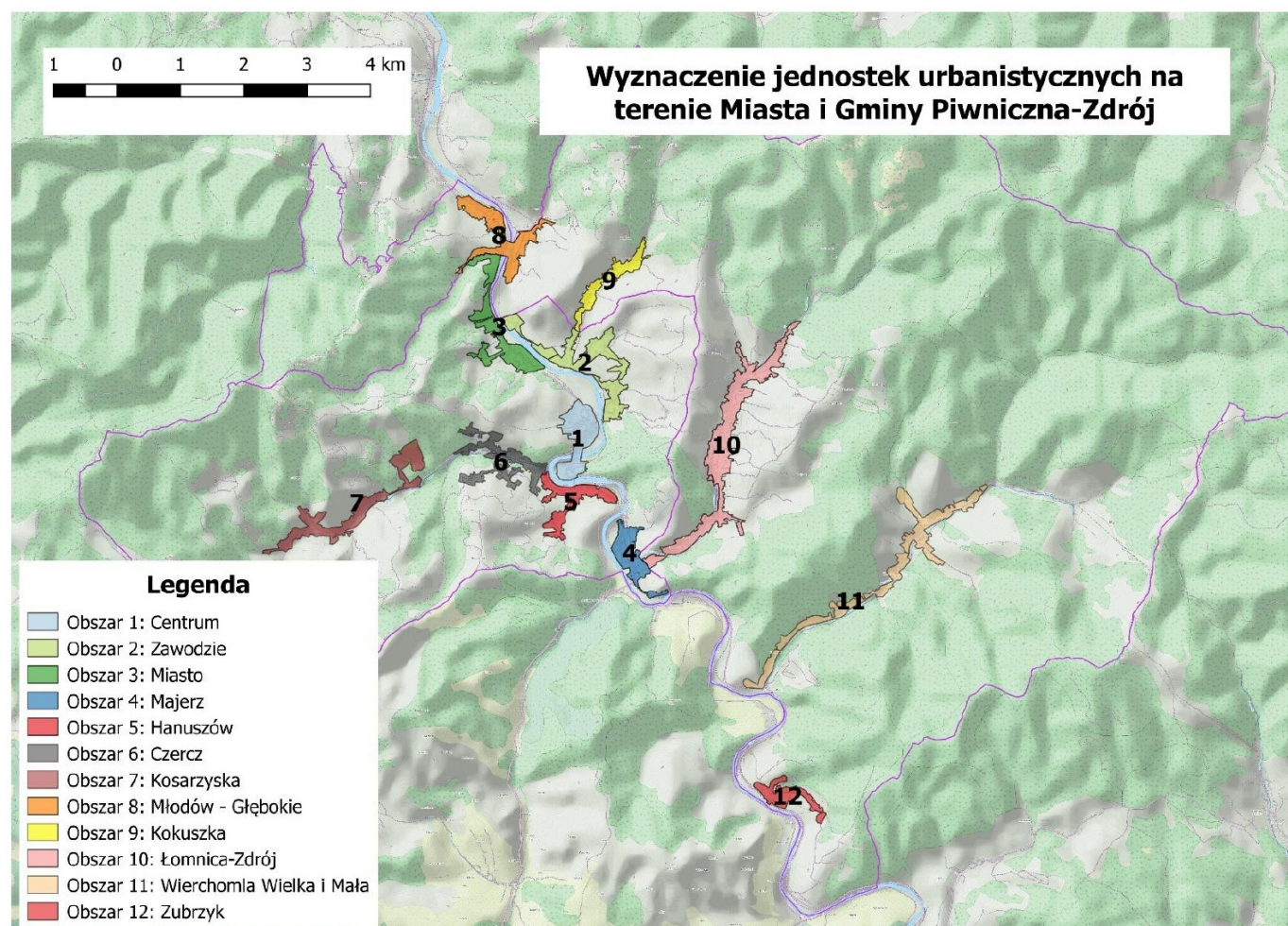
Jednostką urbanistyczną największą pod względem liczby ludności i powierzchni jest obszar Łomnica-Zdrój. Najmniejszą powierzchniowo jednostką jest Zubrzyk, także najmniej osób mieszka w tym obszarze.

---



Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

Rysunek 1. Podział gminy Piwniczna-Zdrój na jednostki urbanistyczne



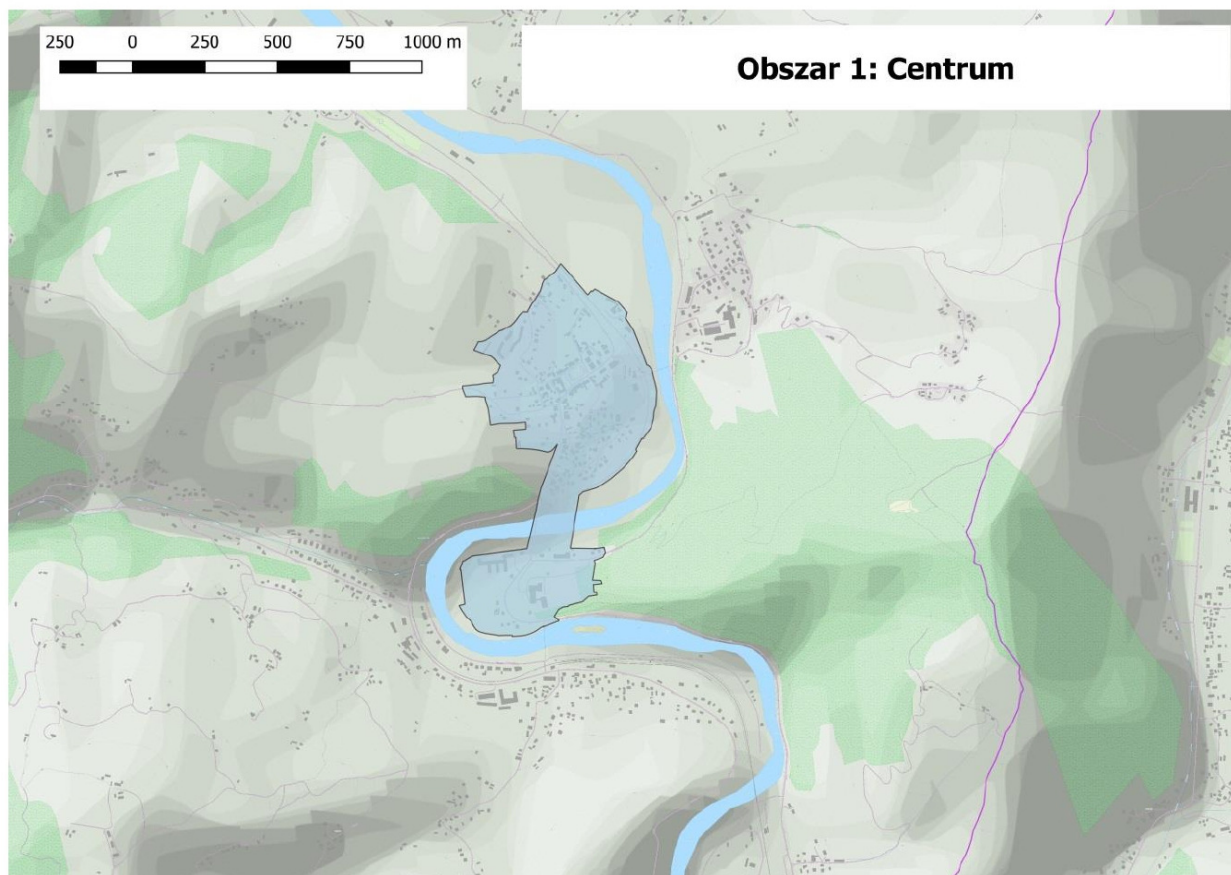




### **Obszar 1. Centrum**

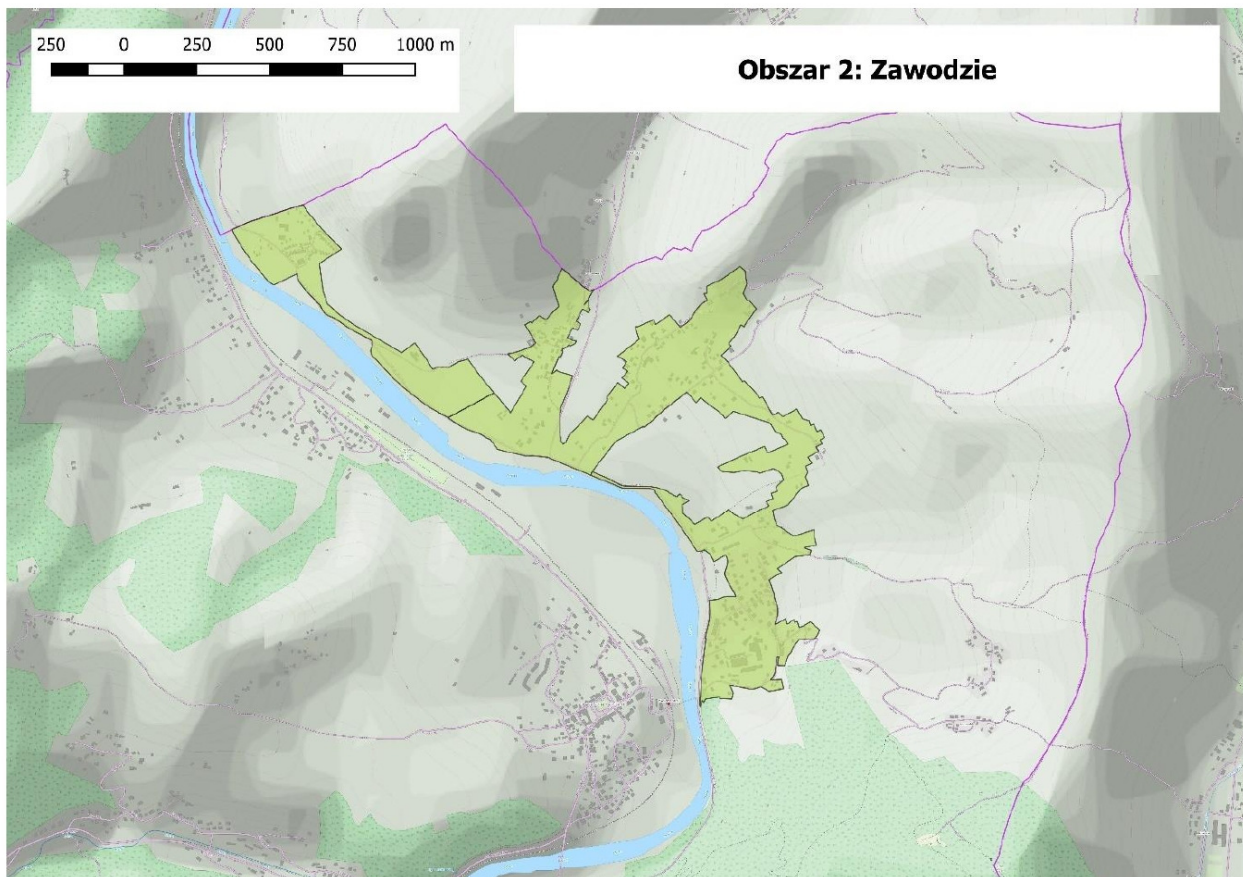
Obszar centrum obejmuje centralną część miasta Piwniczna-Zdrój. Jest to obszar cechujący się stosunkowo zwartą zabudową, skoncentrowaną wzdłuż ulicy Krakowskiej, w obrębie której przebiega droga krajowa nr 87. Jednostka urbanistyczna Centrum charakteryzuje się pełnieniem istotnych funkcji pozamieszaniowych (gospodarczych, społecznych, administracyjnych) na rzecz mieszkańców miasta i całej gminy. Ze względu na specyficzne położenie miasta Piwniczna-Zdrój, obszar Centrum posiada kilka charakterystycznych cech przestrzeni, rzadko spotykanych w obrębie miast (silne uzależnienie funkcjonalności przestrzeni od warunków środowiska naturalnego i ukształtowania terenu, wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe), a rozwój zabudowy jest determinowany przez warunki naturalne. Droga krajowa nr 87 stanowi dogodne połączenie komunikacyjne i warunkuje dostępność obszaru, jednak stanowi także pewne utrudnienie, ze względu na to, iż przebiega przez ściśle centrum miasta. W obszarze Centrum położone jest także sanatorium Limba.

**Rysunek 2. Obszar 1. Centrum**



**Obszar nr 2. Zawodzie**

Obszar Zawodzie jest jednostką położoną po przeciwległej stronie rzeki Poprad w stosunku do obszaru Centrum. Jest to jednostka urbanistyczna, która pełni funkcje turystyczne, rekreacyjne i uzdrowiskowe. W jej obrębie znajduje się obszar zdrojowo-uzdrowiskowy, istotny z punktu widzenia turystyki sanatoryjnej oraz ogólnej atrakcyjności miasta. W obszarze usytuowane są m.in. ujęcia wód mineralnych i pijalnia wód mineralnych. Obszar Zawodzie jest także miejscem koncentracji usług ukierunkowanych na obsługę turystów. Do słabych stron obszaru należy jego niedostateczne skomunikowanie z centralną częścią miasta.

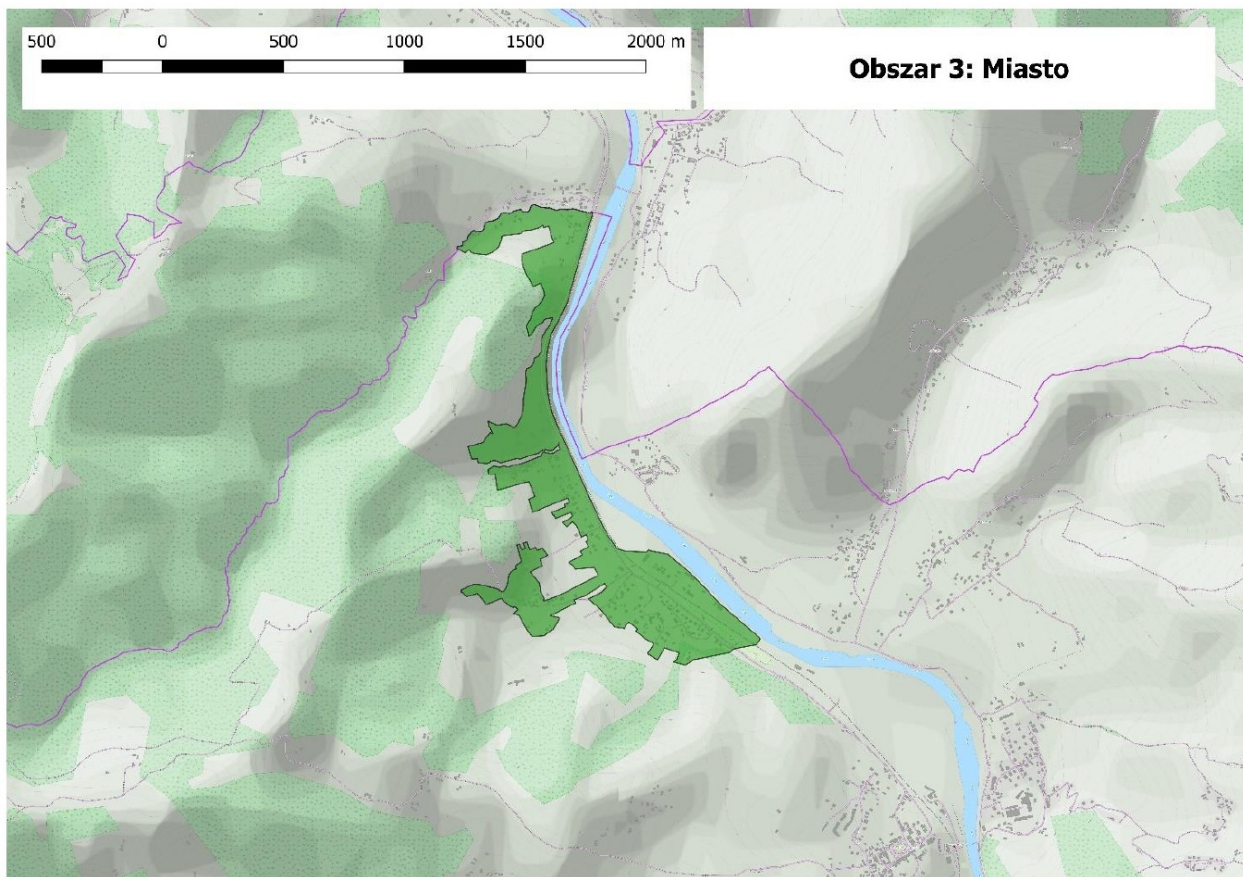
**Rysunek 3. Obszar 2. Zawodzie**



### **Obszar 3. Miasto**

Obszar Miasto obejmuje osiedla Borownice i Witkowskie. Są to duże skupiska zabudowy jednorodzinnej, usytuowanej wzdłuż drogi krajowej nr 87. Jest to obszar pełniący głównie funkcję mieszkaniową. Rozwój zabudowy jest silnie uzależniony od warunków naturalnych i ukształtowania terenu. Z tego względu występują tu także problemy z zapewnieniem dostępu do infrastruktury technicznej (drogi dojazdowe, instalacje sieciowe).

**Rysunek 4. Obszar 3. Miasto**

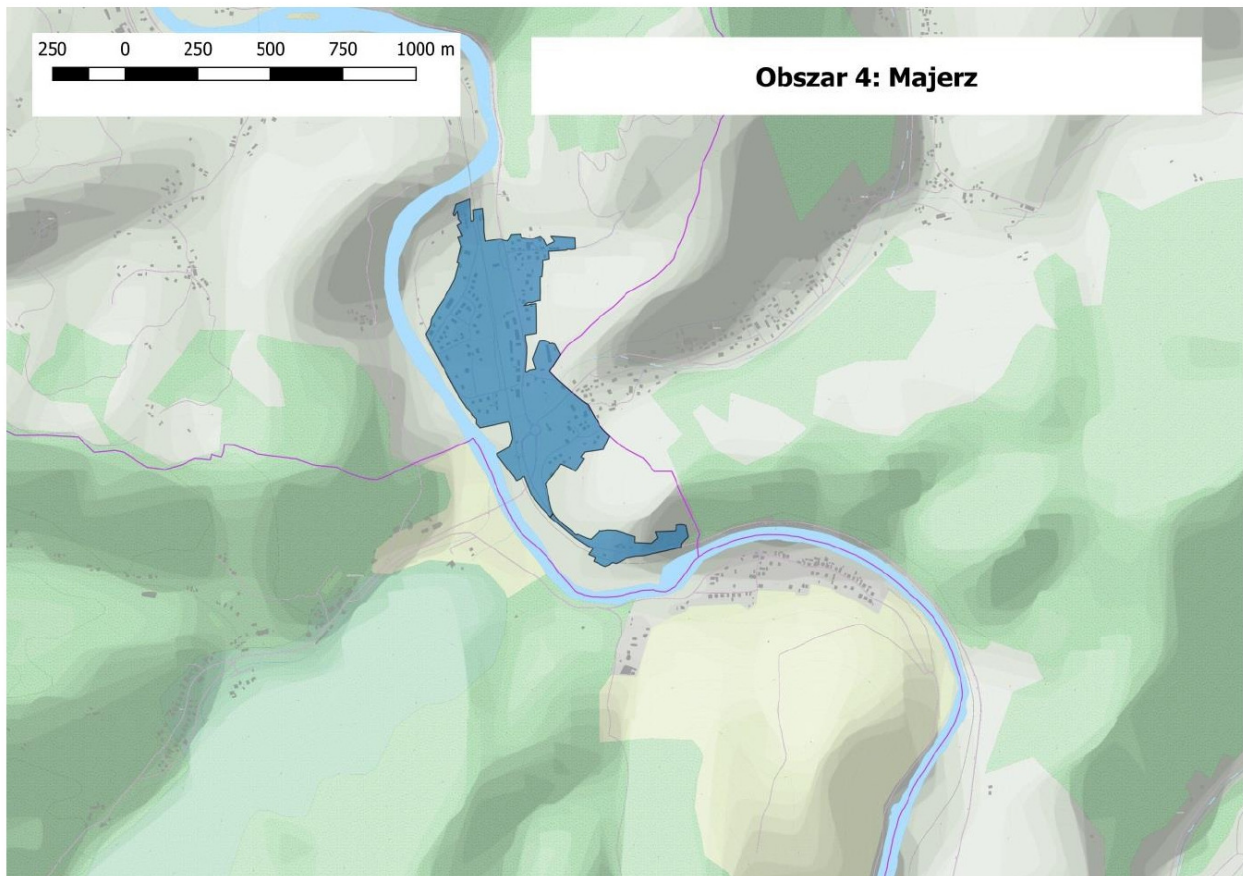




#### **Obszar 4. Majerz**

Obszar Majerz to skupisko zabudowy jednorodzinnej położone w południowej części miasta Piwniczna-Zdrój. Jednostka znajduje się przy polsko-słowackiej granicy, nad Popradem. Funkcjonuje tam wiele podmiotów gospodarczych ukierunkowanych na obsługę turystów, w szczególności oferujących wynajem pokoi. Obszar cechuje się dostępnością komunikacyjną - przebiegają przez niego droga krajowa nr 87 oraz droga wojewódzka nr 971. Usytuowana jest tam także stacja kolejowa Łomnica-Zdrój.

**Rysunek 5. Obszar 4. Majerz**

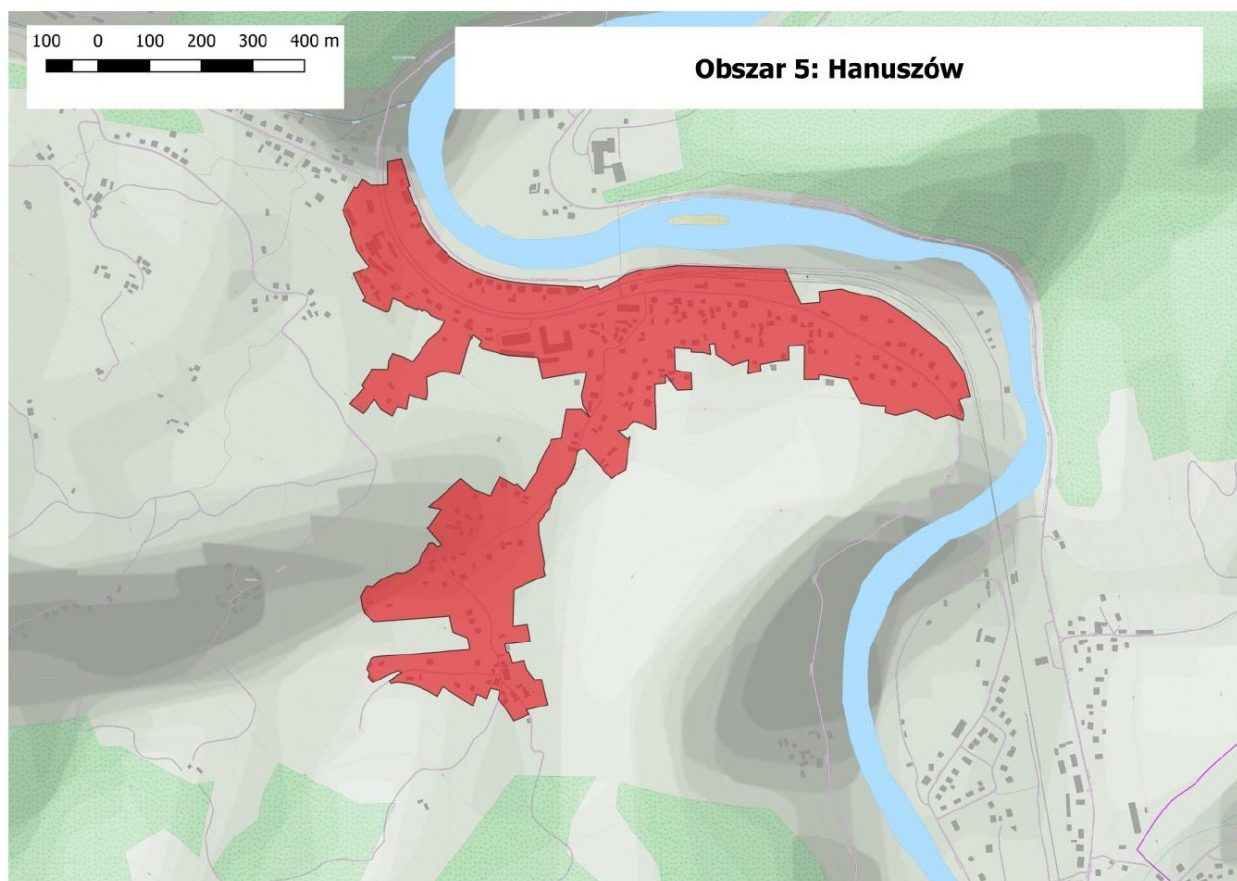




### **Obszar 5. Hanuszów**

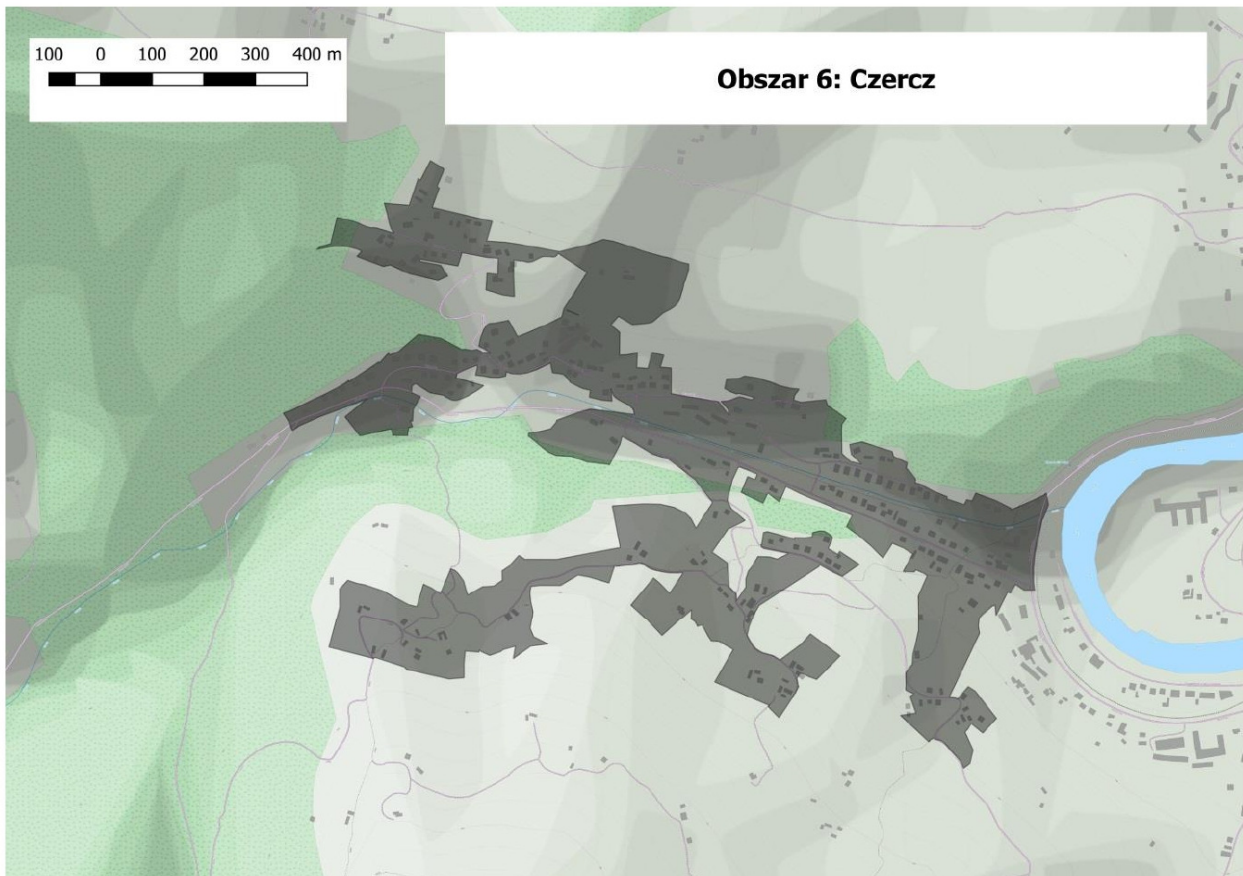
Obszar Hanuszów obejmuje tereny położone przy rzece Poprad, na południe od Centrum. Jest to obszar w którym poza dominującą funkcją mieszkaniową odnotowuje się koncentrację funkcji pozamieszkaniowych (głównie działalności handlowo-usługowej). Główną osią komunikacyjną obszaru są ulice biegnące wzdłuż Popradu. Zabudowa rozciąga się wzdłuż ulic, jej rozwój jest uwarunkowany ukształtowaniem terenu. Hanuszów usytuowany jest stosunkowo niedaleko od funkcjonalnego centrum miasta.

**Rysunek 6. Obszar 5. Hanuszów**



**Obszar 6. Czercz**

Obszar ten sąsiaduje z jednostką Hanuszów. Położony jest nad potokiem Czercz, obejmuje zarówno tereny zabudowy jednorodzinnej, jak i kompleks obiektów turystyczno-rekreacyjnych po dawnym ośrodku Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Turystycznej „Poprad” w Nowym Sączu. Ze względu na ukształtowanie terenu układ ulic na terenie jednostki jest nieregularny, zabudowa rozwija się w sposób nierównomierny. Obszar cechuje się wysokimi walorami krajobrazowo-przyrodniczymi.

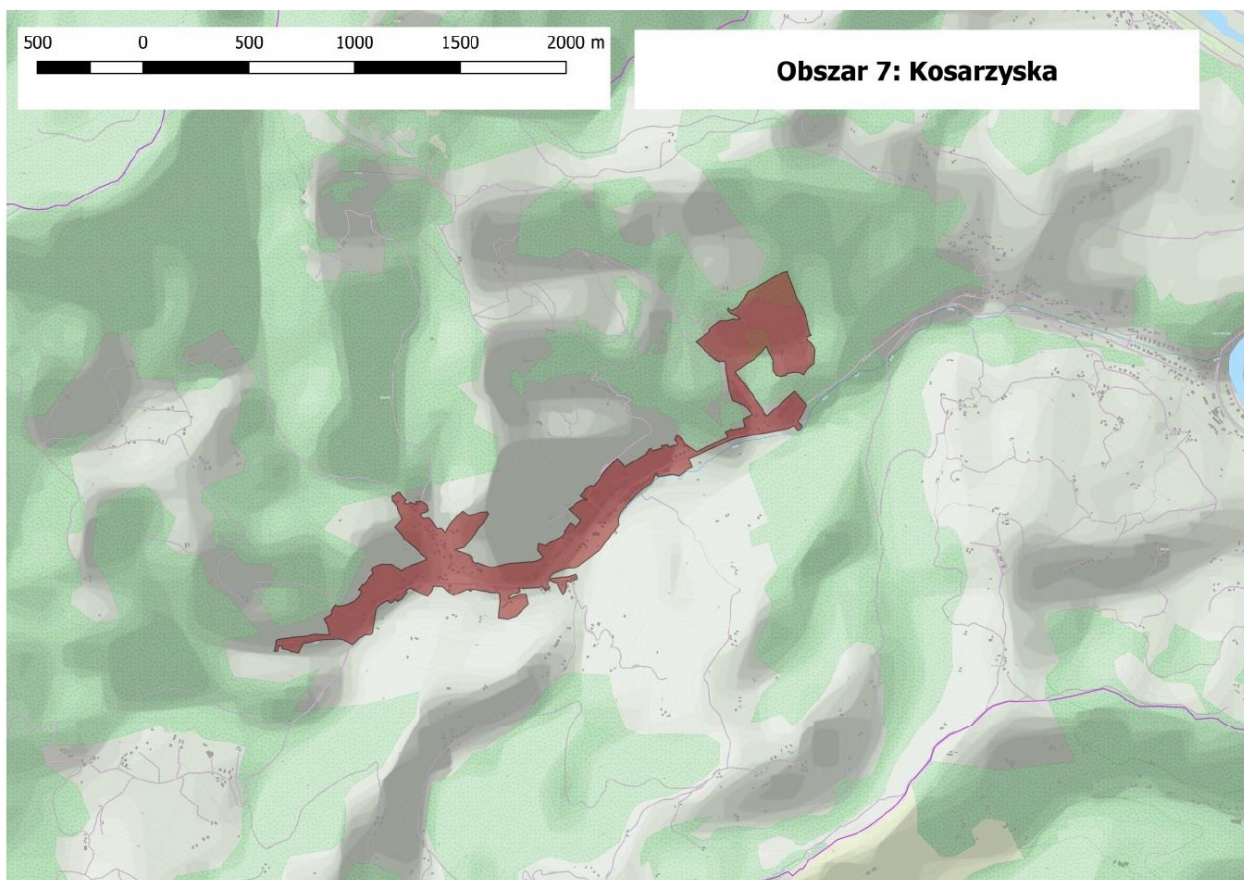
**Rysunek 7. Obszar 6. Czercz**



### **Obszar 7. Kosarzyska**

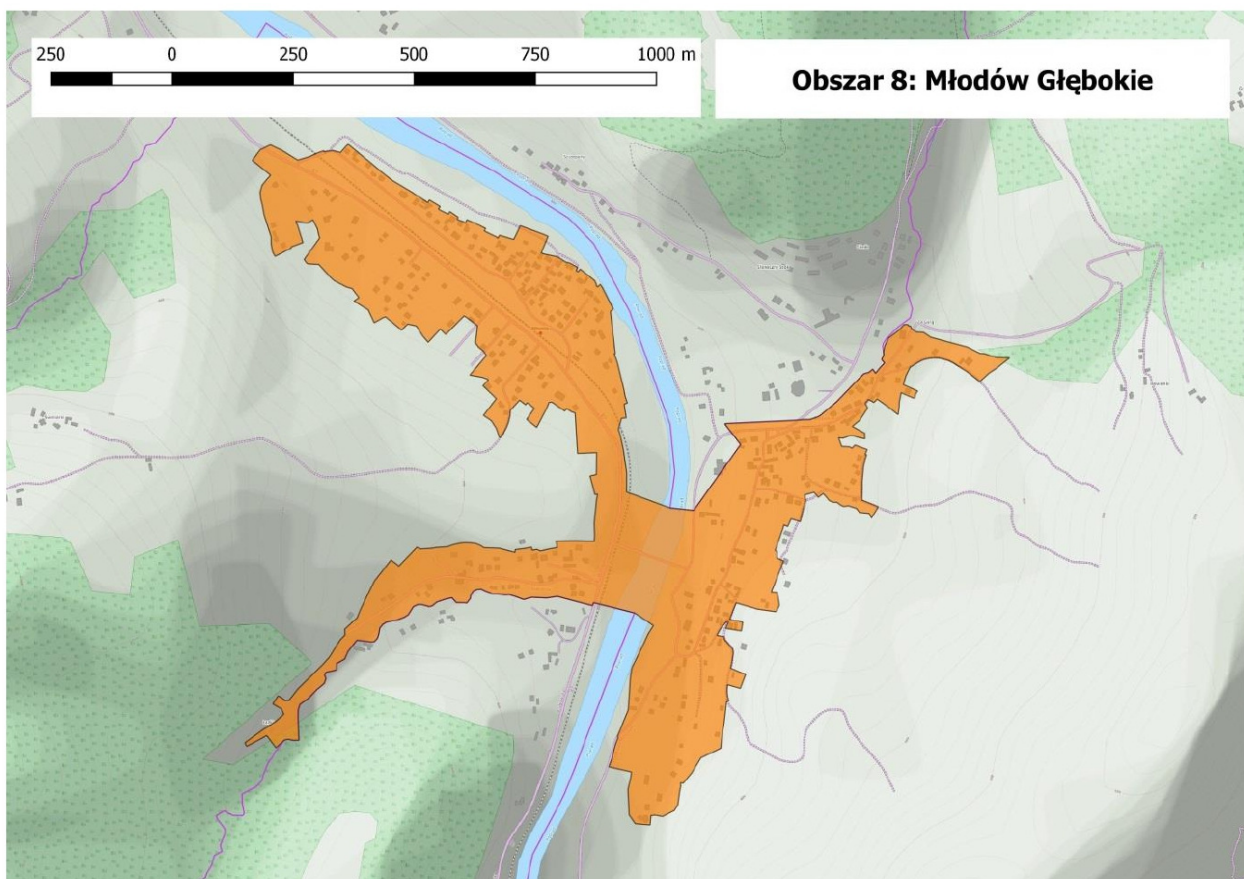
Obszar Kosarzyska położony jest w sąsiedztwie obszaru Czercz, nad potokiem o tej samej nazwie. Jest to obszar koncentracji zabudowy jednorodzinnej oraz usług turystyczno-rekreacyjnych. Podobnie jak w przypadku Czercza, jego zabudowa koncentruje się wzdłuż nieregularnych ulic. Walory przyrodniczo-krajobrazowe sprawiają, iż na obszarze tym znajduje się wiele obiektów turystycznych.

**Rysunek 8. Obszar 7. Kosarzyska**



**Obszar 8.**

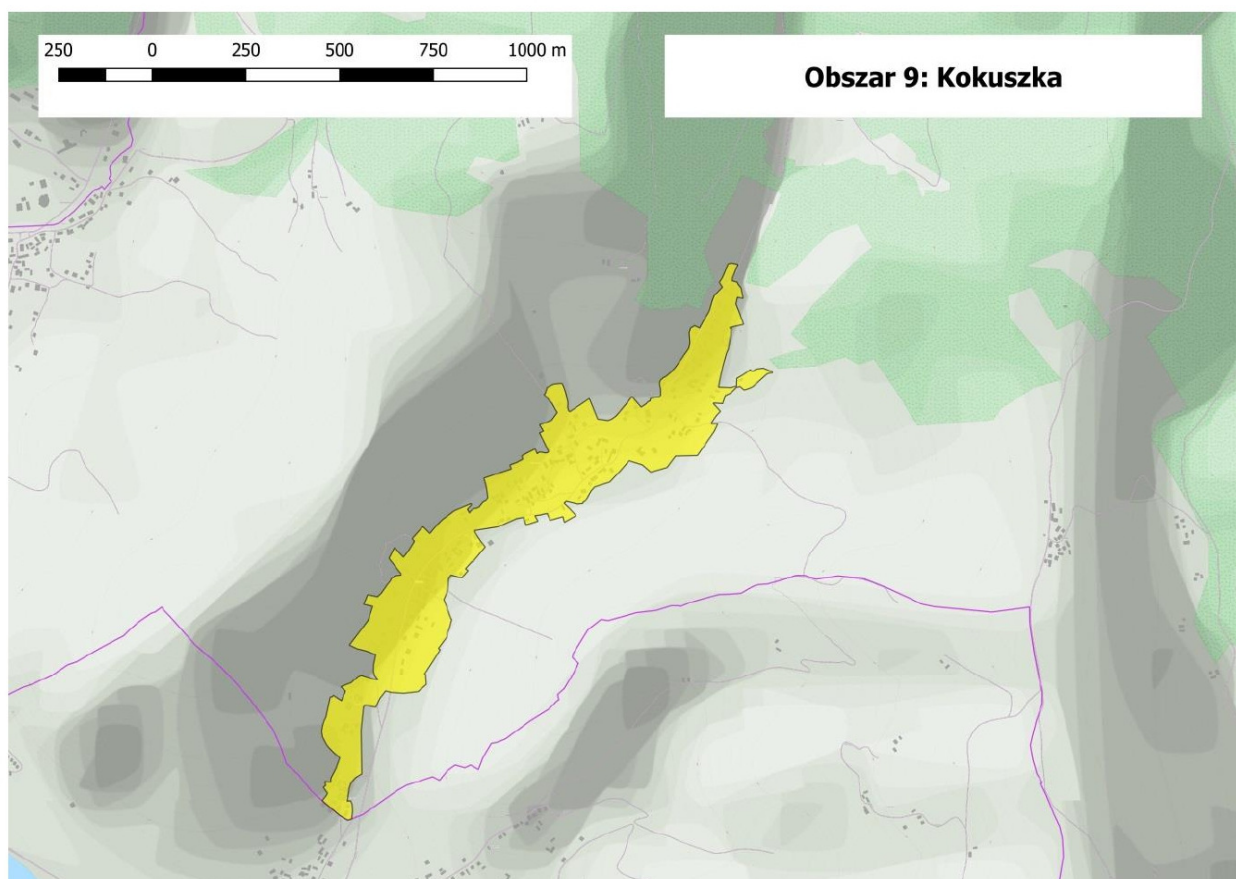
Obszar tworzą tereny koncentracji zabudowy dwóch sołectw, Młodowa i Głębokiego, położonych w północnej części gminy. Obszar cechuje się dominacją funkcji mieszkaniowej oraz jednorodzinną zabudową, skoncentrowaną wzdłuż głównych ulic. Główną osią obszaru jest droga krajowa nr 87, od której odchodzą mniejsze ulice. Zabudowa rozprasza się w miarę oddalania od głównych dróg. Przy obiektach użyteczności publicznej znajdują się miejsca koncentracji funkcji pozamieszaniowych. Na terenie obszaru znajdują się także źródła wód mineralnych.

**Rysunek 9. Obszar 8. Młodów-Głębokie**



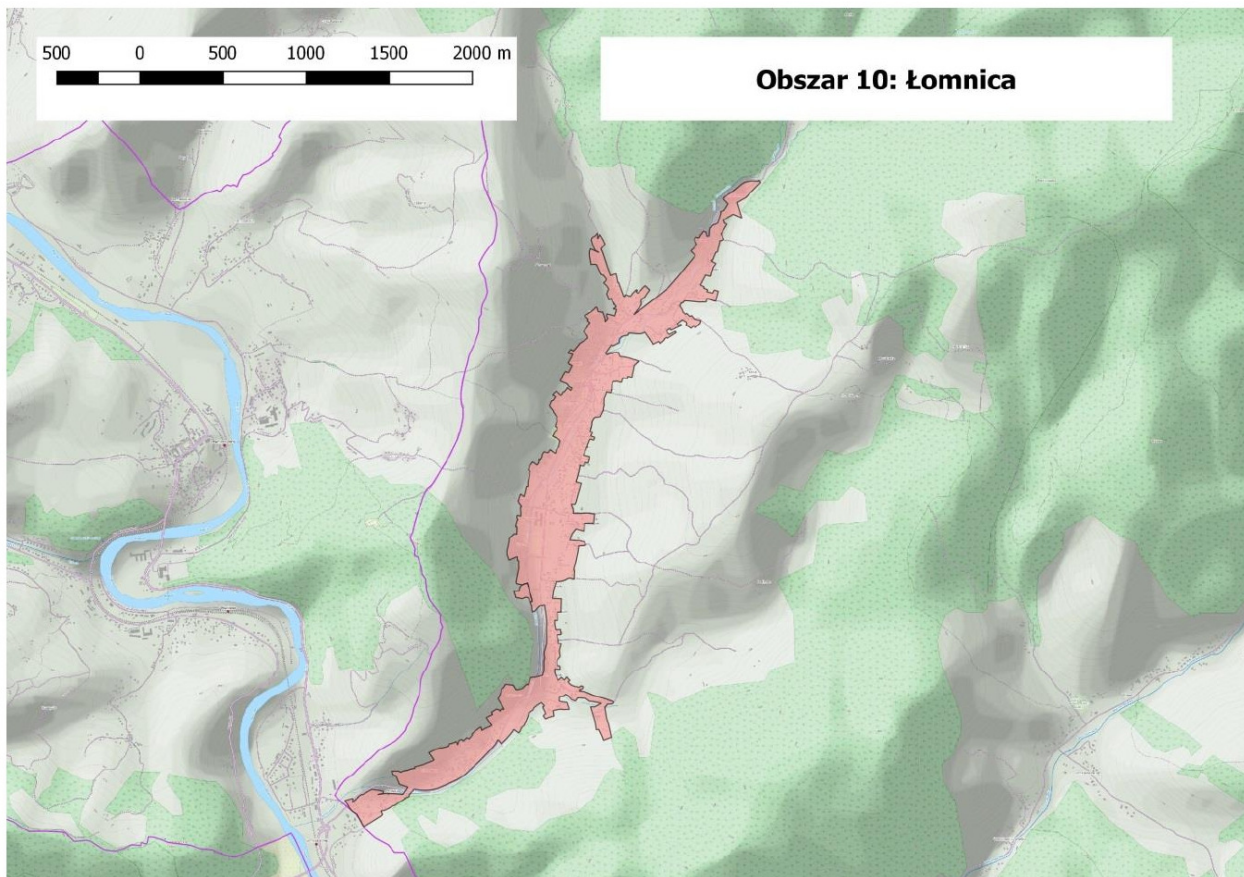
**Obszar 9. Kokuszka**

Jednostkę tworzą tereny koncentracji zabudowy sołectwa Kokuszka, położonego na północ od Piwnicznej-Zdroju. Obszar cechuje się wysokimi walorami przyrodniczo-krajobrazowymi. Dzięki specyficznemu położeniu możliwe było uruchomienie na terenie miejscowości stacji narciarskiej. Na terenie obszaru znajduje się wiele budynków drewnianych, reprezentujących tradycyjną zabudowę.

**Rysunek 10. Obszar 9. Kokuszka**

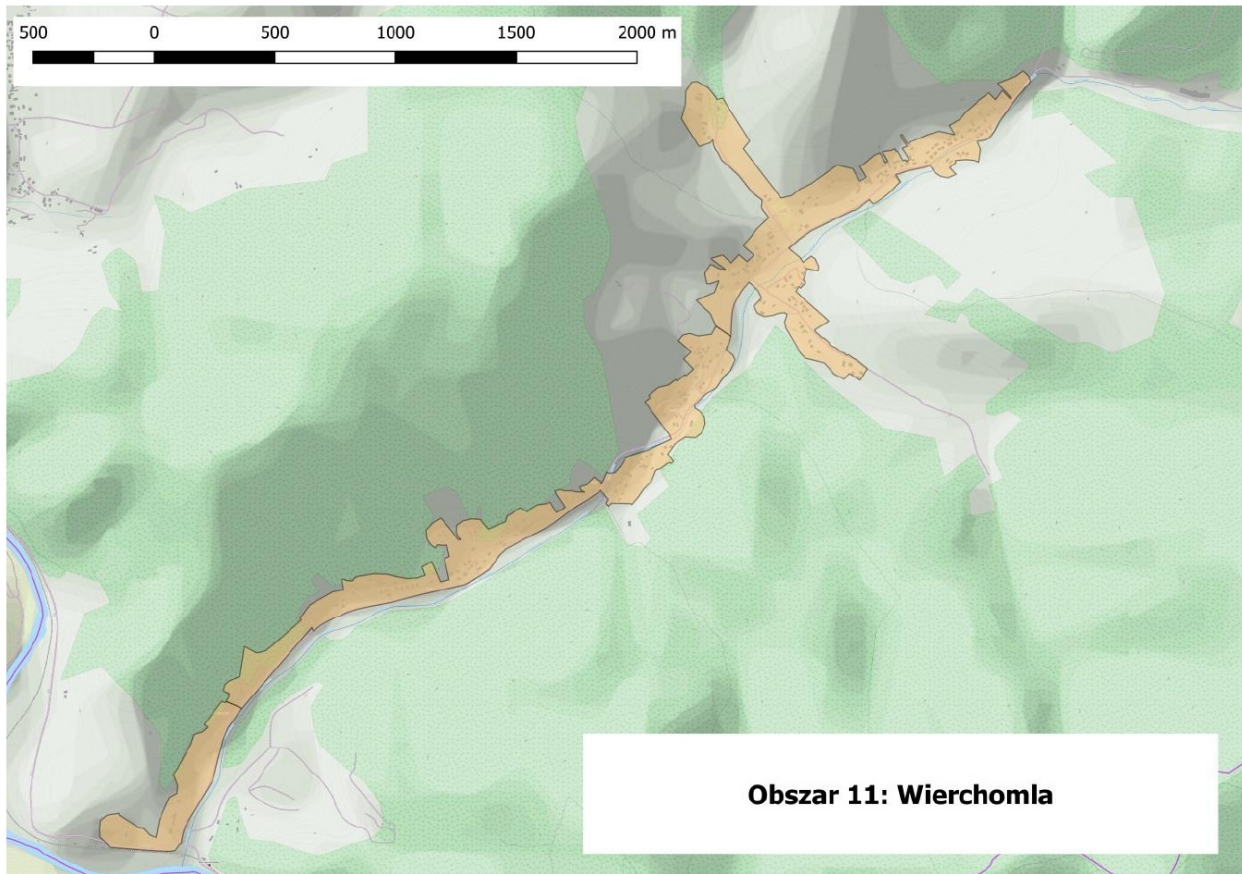
**Obszar 10. Łomnica-Zdrój**

Jednostkę tworzą tereny zabudowane sołectwa Łomnica-Zdrój, położonego na wschód od Piwnicznej-Zdroju. Łomnica-Zdrój to wieś turystyczno-uzdrowiskowa, usytuowana w dolinie potoku Łomniczanka i jego dopływów. Rozwój zabudowy jest silnie uzależniony od ukształtowania terenu, najwyżej położone osiedla sięgają 900 m n.p.m. Jednostka posiada miejsca koncentracji usług publicznych i działalności gospodarczej. Do walorów miejscowości należą licznie występujące źródła wody mineralnej.

**Rysunek 11. Obszar 10. Łomnica-Zdrój**

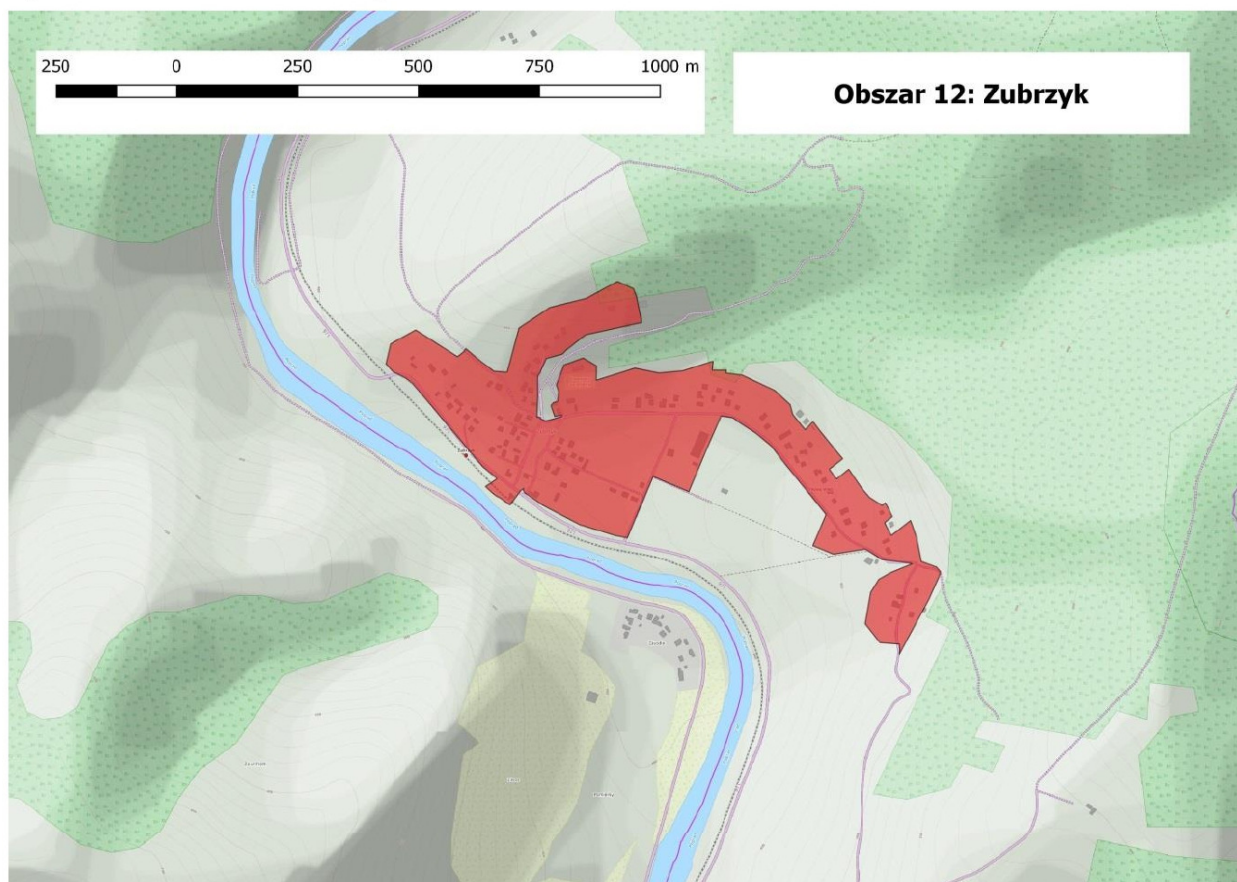
**Obszar 11. Wierchomla**

Obszar tworzy teren koncentracji zabudowy wsi Wierchomla Wielka i Wierchomla Mała, przestrzennie i funkcjonalnie łączących się ze sobą. Poza pełnieniem funkcji mieszkaniowej, obie miejscowości cechują także rozwinięte funkcje turystyczno-rekreacyjne. Na terenie jednostki znajduje się stacja narciarska, funkcjonują obiekty noclegowe, przebiegają szlaki turystyczne. Zabudowa jednostki skupiona jest wzdłuż drogi głównej, od której odchodzą mniejsze ulice. Ich układ jest bardziej regularny na terenie wsi Wierchomla Wielka.

**Rysunek 12. Obszar 11. Wierchomla**

*Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji***Obszar 12. Zubrzyk**

Jednostka została wyznaczona w obrębie sołectwa Zubrzyk, położonego w najbardziej na południe wysuniętej części gminy Piwniczna. Obszar położony jest nad Popradem. Na jego terenie funkcjonuje rozlewnia wody mineralnej.

**Rysunek 13. Obszar 12. Zubrzyk**



### III. WYZNACZANIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO

Definicja obszaru zdegradowanego znajduje się w artykule 9.1. Ustawy o rewitalizacji. Zgodnie z jego zapisami, obszar zdegradowany to obszar znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, cechujący się występowaniem na nim ponadto co najmniej jednego z negatywnych zjawisk gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych.

Diagnozę stanu obecnego poszczególnych jednostek urbanistycznych gminy Piwniczna-Zdrój przeprowadzono w oparciu o analizę wskaźnikową, pozwalającą na obiektywne porównanie poszczególnych obszarów za pomocą zestawu wskaźników. Dane statystyczne, niezbędne do określenia wartości poszczególnych wskaźników pozyskano z Urzędu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, gminnych jednostek organizacyjnych, Komisariatu Policji w Piwnicznej-Zdroju oraz Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Sączu.

Empiryczna kwantyfikacja obszarów zdegradowanych opiera się na różnorodnych procedurach badawczych, w których główną rolę odgrywają wskaźniki i mierniki cząstkowe, grupowe, bądź syntetyczne. Zagadnienie związane z porządkowaniem liniowym obiektów wielocechowych jest bardzo obszernie omawiane w specjalistycznej literaturze przedmiotu. Badacze mają do dyspozycji wiele rozmaitych kryteriów konstrukcyjnych oraz metod wykorzystywanych dla celów porządkowania i klasyfikacji danych statystycznych<sup>1</sup>.

W niniejszym opracowaniu do przybliżonego pomiaru kryzysowych zjawisk społecznych w jednostkach urbanistycznych zastosowano taksonomiczną metodę wzorca rozwoju stworzoną przez Z. Hellwiga<sup>2</sup>. Metoda ta opiera się na tworzeniu syntetycznego miernika przy użyciu mierników o zestandaryzowanych (znormalizowanych) zmiennych oraz przyjęcia tzw. wzorca rozwoju, w stosunku do którego oblicza się odległości (różnice) od wartości obserwowanych. W badaniach dotyczących oceny terytorialnego zróżnicowania poziomu rozwoju takim wzorcem rozwoju może być jakaś teoretyczna, bądź rzeczywista jednostka terytorialna – w analizowanym przypadku będzie to jednostka urbanistyczna.

<sup>1</sup> J. Lira, W. Wagner, F. Wysocki, *Mediana w zagadnieniach standaryzacji, unitaryzacji i normalizacji obiektów wielocechowych*, materiały z IV Konferencji Naukowej „Statystyka regionalna w służbie samorządu lokalnego i biznesu, Poznań-Kiekrz 5-7 VI 2000.

<sup>2</sup> Z. Hellwig, *Zastosowanie metody taksonomicznej do typologicznego podziału krajów ze względu na poziom ich rozwoju oraz zasady i strukturę wykwalifikowanych kadr*, „Przegląd Statystyczny” z.4/1968, s.307-327.

*Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji*

Wartościami zmiennymi dla przyjętego wzorca rozwoju są maksymalne wartości mierników, które występują w charakterze stymulant, natomiast w przypadku destymulant będą to wartości minimalne.

Metoda Hellwiga posiada pewne charakterystyczne cechy, do których zaliczyć należy przede wszystkim:

- uwzględnianie kwadratów odchyleń wartości cechy między dwoma porównywanymi obiektami wielocechowymi,
- pod uwagę brana jest suma tych kwadratów odchyleń,
- nie można adekwatnie ustalić jaki jest udział poszczególnych odchyleń w łącznej ich sumie,
- występowanie dla danego obiektu jednej wysokiej wartości może znacząco podwyższyć rangę dla tego obiektu w końcowej klasyfikacji<sup>3</sup>.

Szacowanie taksonomicznego miernika rozwoju społecznego ( $d_i$ ) należy rozpocząć od doboru zestawu odpowiednich zmiennych diagnostycznych  $\{x_1, x_2, \dots, x_k\}$ , za pomocą których będzie charakteryzowany rozwój. Dobór zmiennych diagnostycznych zawsze pozostaje sprawą dyskusyjną i zależy przede wszystkim od subiektywnej oceny badacza, jakie cechy posiadają największy wpływ na ocenę poziomu zróżnicowania terytorialnego w poziomie rozwoju. Należy podkreślić ponadto fakt, iż dobór ten musi zostać przeprowadzony w oparciu o dostępny materiał statystyczny, co także nie pozostaje bez wpływu na końcowy wynik. Zestaw zmiennych diagnostycznych wykorzystanych w niniejszym opracowaniu do konstrukcji taksonomicznego wskaźnika rozwoju przedstawiono w poniższej tabeli. Sprawdzone również korelację pomiędzy poszczególnymi zmiennymi wchodzącymi w skład wskaźnika syntetycznego. Zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji (art. 9 p. 1) obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany. Z powodu uwagi na zapisy ustawy dobór wskaźników nie był w pełni arbitralny, lecz podyktowany koniecznością identyfikacji kryzysu (lub jego braku) we wskazanych powyżej obszarach rozwoju społecznego. Dodatkowo, z uwagi na różną liczbę mieszkańców w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wybrano zmienne w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.

<sup>3</sup> J. Lira, W. Wagner, F. Wysocki, op. cit.



Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

**Tabela 2. Zestawienie cech charakteryzujących komponenty wskaźnika syntetycznego**

| Zmienna         | Nazwa  |
|-----------------|--|
| X <sub>1</sub>  | ubóstwo  |
| X <sub>11</sub> | liczba osób pobierających zasiłki                                    |
| X <sub>12</sub> | liczba dzieci w wieku do 17 lat , na które rodzice pobierają zasiłek |
| X <sub>2</sub>  | bezrobocie   |
| X <sub>21</sub> | bezrobotni do 30 roku życia  |
| X <sub>22</sub> | długotrwale bezrobotni   |
| X <sub>3</sub>  | przestępczość  |
| X <sub>31</sub> | liczba popełnionych wykroczeń (bez wykroczeń drogowych)              |
| X <sub>4</sub>  | uczestnictwo w życiu publicznym                                      |
| X <sub>41</sub> | frekwencja wyborcza w wyborach do Sejmu w 2015 roku                  |
| X <sub>5</sub>  | poziom edukacji  |
| X <sub>51</sub> | wyniki sprawdzianu szóstoklasistów, język polski i matematyka        |
| X <sub>6</sub>  | obciążenie demograficzne   |
| X <sub>61</sub> | odsetek ludności w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności   |

Źródło: Opracowanie własne.

W poniższej tabeli zaprezentowano wartości powyżej wskazanych zmiennych dla poszczególnych jednostek urbanistycznych.

**Tabela 3. Wartości zmiennych dla zdefiniowanych jednostek urbanistycznych**

| LP. | Nazwa obszaru     | X <sub>11</sub> | X <sub>12</sub> | X <sub>21</sub> | X <sub>31</sub> | X <sub>32</sub> | X <sub>41</sub> | X <sub>51</sub> | X <sub>61</sub> |
|-----|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1.  | Centrum           | 84              | 26,9            | 21,0            | 16,7%           | 54,8            | 57,5%           | 88              | 20,65           |
| 2.  | Miasto            | 136             | 22,38           | 45,8            | 18,6%           | 28,0            | 46,0%           | 74              | 14,13           |
| 3.  | Zawodzie          | 93              | 57,63           | 32,1            | 7,7%            | 7,9             | 47,0%           | 63              | 16,16           |
| 4.  | Majerz            | 57              | 31,25           | 30,8            | 0,0%            | 9,8             | 55,0%           | 73              | 12,50           |
| 5.  | Hanuszów          | 117             | 29,23           | 37,0            | 17,6%           | 15,4            | 50,1%           | 73              | 16,92           |
| 6.  | Czercz            | 150             | 39,69           | 55,2            | 42,4%           | 1,1             | 46,2%           | 50              | 15,66           |
| 7.  | Kosarzyska        | 179             | 70,46           | 29,1            | 27,3%           | 20,8            | 42,7%           | 62              | 15,53           |
| 8.  | Młodów - Głębokie | 108             | 25,1            | 39,2            | 26,9%           | 8,0             | 45,5%           | 73              | 15,76           |
| 9.  | Kokuszką          | 195             | 29,87           | 0,0             | 0,0%            | 12,6            | 37,0%           | 56              | 13,05           |



## Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

|     |                          |     |        |      |       |      |       |    |       |
|-----|--------------------------|-----|--------|------|-------|------|-------|----|-------|
| 10. | Łomnica Zdrój            | 204 | 22,7   | 17,5 | 20,7% | 13,1 | 43,6% | 61 | 14,23 |
| 11. | Wierchomla Wielka i Mała | 176 | 129,49 | 14,3 | 13,5% | 24,4 | 50,2% | 59 | 14,36 |
| 12. | Zubrzyk                  | 97  | 75,07  | 29,7 | 44,4% | 10,7 | 43,8% | 71 | 14,75 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych pozyskanych przez UMiG Piwniczna-Zdrój oraz danych GUS.

Aby porównywanie jednostek urbanistycznych było bardziej wiarygodne wszystkie wykorzystane mierniki są wielkościami względnymi. Mierniki zaprezentowane w powyższej tabeli wyrażane są w różnych jednostkach, dlatego też należy przeprowadzić ich standaryzację, która prowadzi do ujednoczenia porównywalności cech różnoimiennych. Standaryzację realizacji  $j$ -tej zmiennej w  $i$ -tej jednostce terytorialnej przeprowadza się według poniższego wzoru:

$$z_j = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{S_{x_j}}; \quad (i=1,2,\dots,n; j=1,2,\dots,m) \quad (\text{wzór 1})$$

gdzie:

$x_{ij}$  – empiryczna wartość  $j$ -tego miernika w  $i$ -tej jednostce terytorialnej,

$\bar{x}_j$  - średnia arytmetyczna w rozkładzie miernika  $x_j$ ,

$S_{x_j}$  - odchylenie standardowe w rozkładzie miernika  $x_j$ .

Wartości zmiennych dla wzorca rozwoju wynoszą odpowiednio:

$$z_{0j} = \begin{cases} \max(z_{ij}) & \text{jeżeli } x_j \text{ jest stymulantą} \\ \min(z_{ij}) & \text{jeżeli } x_j \text{ jest destymulantą} \end{cases} \quad (\text{wzór 2})$$

**Tabela 4. Wartości zmiennych po standaryzacji**

| LP. | Nazwa obszaru | X <sub>11</sub> | X <sub>12</sub> | X <sub>21</sub> | X <sub>31</sub> | X <sub>32</sub> | X <sub>41</sub> | X <sub>51</sub> | X <sub>61</sub> |
|-----|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1.  | Centrum       | -1,0287         | -0,6176         | -0,5644         | -0,2109         | 2,6801          | -2,7624         | -0,9362         | -2,3430         |
| 2.  | Miasto        | 0,0594          | -0,7590         | 1,1181          | -0,0742         | 0,7682          | -2,7648         | -1,2287         | -2,4794         |
| 3.  | Zawodzie      | -0,8390         | 0,3435          | 0,1921          | -0,8443         | -0,6639         | -2,7646         | -1,4584         | -2,4369         |
| 4.  | Majerz        | -1,5913         | -0,4816         | 0,0992          | -1,3871         | -0,5314         | -2,7629         | -1,2496         | -2,5133         |
| 5.  | Hanuszów      | -0,3321         | -0,5447         | 0,5232          | -0,1418         | -0,1303         | -2,7640         | -1,2496         | -2,4209         |
| 6.  | Czercz        | 0,3577          | -0,2176         | 1,7498          | 1,6032          | -1,1498         | -2,7648         | -1,7300         | -2,4474         |





## Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

|     |                          |         |         |         |         |         |         |         |         |
|-----|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 7.  | Kosarzyska               | 0,9551  | 0,7448  | -0,0128 | 0,5375  | 0,2575  | -2,7655 | -1,4793 | -2,4500 |
| 8.  | Młodów - Głębokie        | -0,5094 | -0,6739 | 0,6684  | 0,5129  | -0,6551 | -2,7649 | -1,2496 | -2,4452 |
| 9.  | Kokuszka                 | 1,2982  | -0,5247 | -1,9820 | -1,3871 | -0,3306 | -2,7667 | -1,6047 | -2,5018 |
| 10. | Łomnica Zdrój            | 1,4939  | -0,7490 | -0,7983 | 0,0759  | -0,2921 | -2,7653 | -1,5002 | -2,4772 |
| 11. | Wierchomla Wielka i Mała | 0,8945  | 2,5910  | -1,0177 | -0,4335 | 0,5103  | -2,7639 | -1,5420 | -2,4745 |
| 12. | Zubrzyk                  | -0,7584 | 0,8889  | 0,0243  | 1,7494  | -0,4630 | -2,7653 | -1,2913 | -2,4664 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych pozyskanych przez UMIG Piwniczna-Zdrój oraz danych GUS.

Następnym krokiem jest wyznaczenie odległości pomiędzy  $i$ -tą jednostką terytorialną a wzorcem rozwoju oznaczoną jako  $c_{0i}$ :

$$c_{0i} = \sqrt{\sum_{j=1}^m (z_{ij} - z_{0j})^2} \quad (\text{wzór 3})$$

Zmienna utworzona według przedstawionej powyżej metody nie jest jednak unormowana. Aby spełnić ten postulat konstruowany jest tzw. względny taksonomiczny miernik rozwoju dla  $i$ -tej jednostki terytorialnej, który oblicza się według poniższej formuły:

$$d_i = 1 - \frac{c_{0i}}{c_0} \quad (\text{wzór 4}),$$

gdzie:

$$c_0 = \bar{c}_0 + 2S_0 \quad (\text{wzór 5}).$$

Taksonomiczny miernik rozwoju Hellwiga przyjmuje wartości większe dla jednostek terytorialnych będących na wyższym poziomie rozwoju ( $d_i \in [0;1]$  dla  $i=1,2,\dots,n$ ). Symbol  $\bar{c}_0$  występujący we wzorze 5 jest oznaczeniem dla średniej arytmetycznej badanych odległości, natomiast  $S_0$  oznacza odchylenie standardowe ciągu  $c_{0i}$ . Wielkości te oblicza się według poniżej przedstawionych wzorów:

$$\bar{c}_0 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n c_{0i} \quad (\text{wzór 6}), \text{ oraz}$$

$$S_0 = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (c_{0i} - \bar{c}_0)^2} \quad (\text{wzór 7}).$$



Na podstawie wzoru 4 z uwzględnieniem parametrów scharakteryzowanych w tabeli 1 przeprowadzono obliczenia dla wszystkich jednostek urbanistycznych, a otrzymane wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 5. Wartości wskaźnika syntetycznego**

| Lp. | Nazwa obszaru            | Syntetyczny wskaźnik Hellwiga | Uszeregowanie jednostek względem rozwoju (najniższy wskaźnik = 1) |
|-----|--------------------------|-------------------------------|---|
| 1.  | Centrum                  | 0,2266                        | 4   |
| 2.  | Miasto                   | 0,2393                        | 6   |
| 3.  | Zawodzie                 | 0,5126                        | 11  |
| 4.  | Majerz                   | 0,6016                        | 12  |
| 5.  | Hanuszów                 | 0,4133                        | 9   |
| 6.  | Czercz                   | 0,0535                        | 1   |
| 7.  | Kosarzyska               | 0,2228                        | 3   |
| 8.  | Młodów - Głębokie        | 0,3717                        | 8   |
| 9.  | Kokuszka                 | 0,4440                        | 10  |
| 10. | Łomnica Zdrój            | 0,3231                        | 7   |
| 11. | Wierchomla Wielka i Mała | 0,1479                        | 2   |
| 12. | Zubrzyk                  | 0,2383                        | 5   |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych pozyskanych przez UMiG Piwniczna-Zdrój oraz danych GUS.

Najniższym wskaźnikiem cechuje się obszar Czercz, co oznacza, iż prezentuje się on najbardziej niekorzystnie pod kątem dobranych kryteriów sfery społecznej.

W procedurze grupowania jednostek urbanistycznych wykorzystano tzw. metodę Jenksa z uwagi na fakt, iż metoda równych przedziałów daje najlepsze rezultaty dla danych o równomiernym rozkładzie, kiedy zachodzi podobna liczebność obserwacji we wszystkich klasach. W analizowanym przypadku poza danymi demograficznymi rozkład normalny nie występuje, co utrudnia odczytania z poszczególnych map całego spektrum zróżnicowania wartości wśród prezentowanych jednostek przestrzennych. Natomiast metoda Jenksa spełnia następujące założenia:

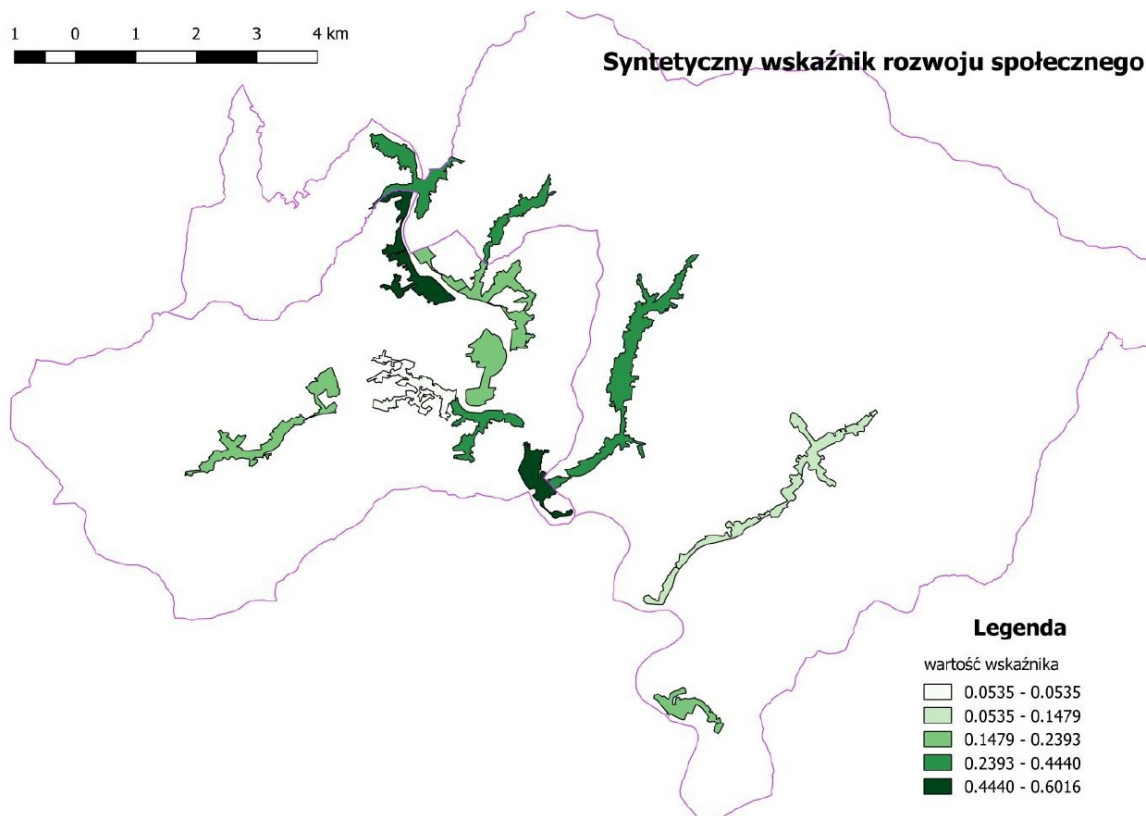
*Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji*

- dane o zbliżonych wartościach znajdują się w jednej klasie (przedziale wartości),
- każda klasa zawiera pewną liczbę wartości,
- każda jednostka urbanistyczna musi być przypisana do jednej z klas,
- żadna z klas nie może być zbiorem pustym.

Metoda Jenksa opiera się na tzw. naturalnych granicach podziału i polega na minimalizowaniu sumy kwadratów odchyleń wartości w danej klasie od jej średniej, w obrębie zadanej liczby klas. Metoda ta została zastosowana do wyznaczania przedziałów w niniejszym opracowaniu.

Poniższy kartogram prezentuje rozkład wartości wskaźnika syntetycznego w poszczególnych jednostkach urbanistycznych:

**Rysunek 14. Kartogram przedstawiający wartości syntetycznego wskaźnika rozwoju społecznego dla poszczególnych jednostek urbanistycznych**



Wskazania obszarów zdegradowanych po przeprowadzeniu analizy wskaźnikowej dla sfery społecznej dokonano za pomocą miar obserwacji: pierwszy kwartył (notacja: Q1) tzn.

*Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji*

dolny kwartył (kwantyl rzędu  $\frac{1}{4}$ ) określający, iż 25% obserwacji jest położonych poniżej. Następnie dokonano również analizy problemów w sferze gospodarczej, środowiskowej i technicznej, przy czym dla każdej sfery przyjęto jeden wskaźnik. Zbiorcze wyniki zaprezentowano w poniższej tabeli.



## Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

Tabela 6. Wartości wskaźników dla poszczególnych jednostek urbanistycznych z zaznaczeniem wartości minimalnej i maksymalnej

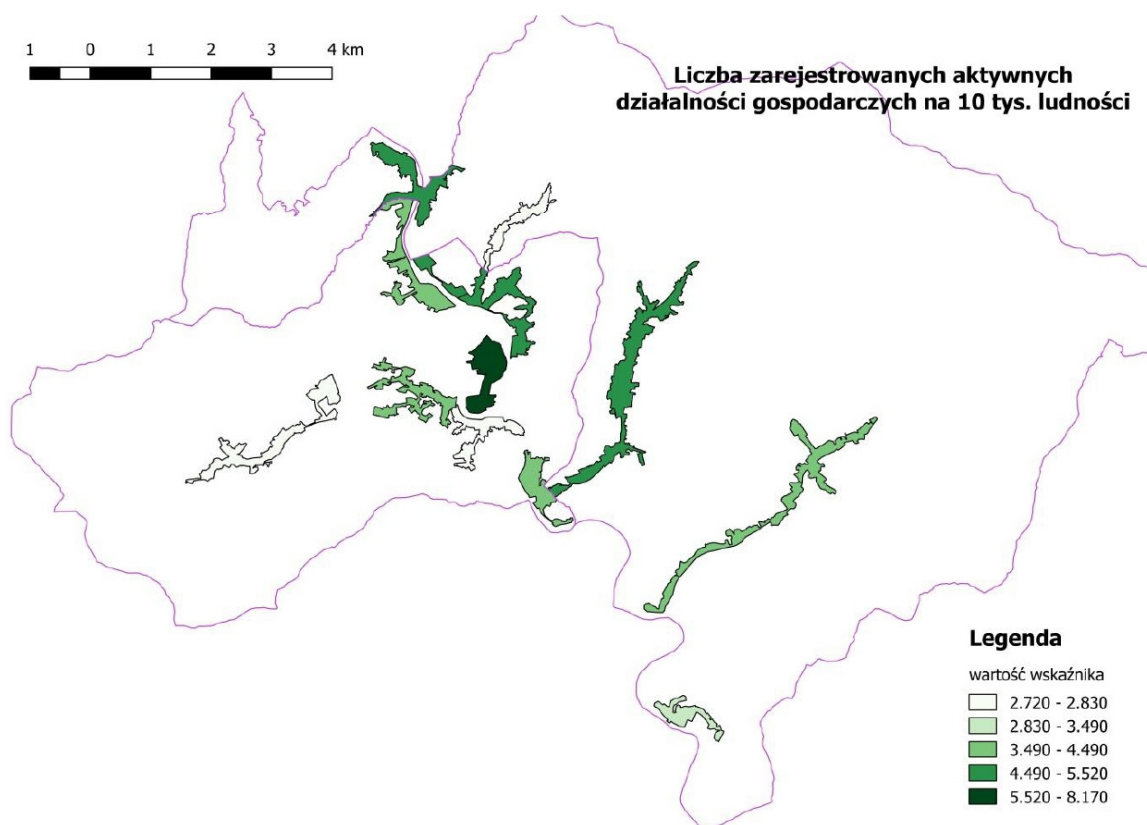
| Lp. | Nazwa obszaru            | Sfera społeczna               | Sfera gospodarcza  | Sfera środowiskowa                | Sfera techniczna   |
|-----|--------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------------|--|
|     |                          | Syntetyczny wskaźnik Hellwiga | liczba zarejestrowanych aktywnych działalności gospodarczych na 10 tys. ludności | emisja powierzchniowa PM (kg/rok) | udział budynków mieszkalnych wpisanych do gminnej ewidencji zabytków w ogólnej liczbie budynków mieszkalnych |
| 1.  | Centrum                  | 0,2266                        | 8,17   | 4393                              | 11,6%  |
| 2.  | Miasto                   | 0,2393                        | 5,17   | 1096                              | 3,1%   |
| 3.  | Zawodzie                 | 0,5126                        | 3,84   | 1761                              | 4,9%   |
| 4.  | Majerz                   | 0,6016                        | 4,49   | 1964                              | 1,5%   |
| 5.  | Hanuszów                 | 0,4133                        | 2,77   | 1993                              | 3,9%   |
| 6.  | Czercz                   | 0,0535                        | 3,75   | 1590                              | 1,7%   |
| 7.  | Kosarzyska               | 0,2228                        | 2,72   | 1370                              | 2,9%   |
| 8.  | Młodów - Głębokie        | 0,3717                        | 5,52   | 1119                              | 5,3%   |
| 9.  | Kokuszką                 | 0,4440                        | 2,83   | 1218                              | 10,6%  |
| 10. | Łomnica-Zdrój            | 0,3231                        | 5,35   | 2737                              | 12,6%  |
| 11. | Wierchomla Wielka i Mała | 0,1479                        | 3,85   | 640                               | 14,5%  |
| 12. | Zubrzyk                  | 0,2383                        | 3,49   | 10                                | 7,2%   |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych pozyskanych przez UMiG Pivniczna-Zdrój oraz danych MIIP.



Poniższe kartogramy obrazują wskaźniki dla sfery gospodarczej, środowiskowej i przestrzennej:

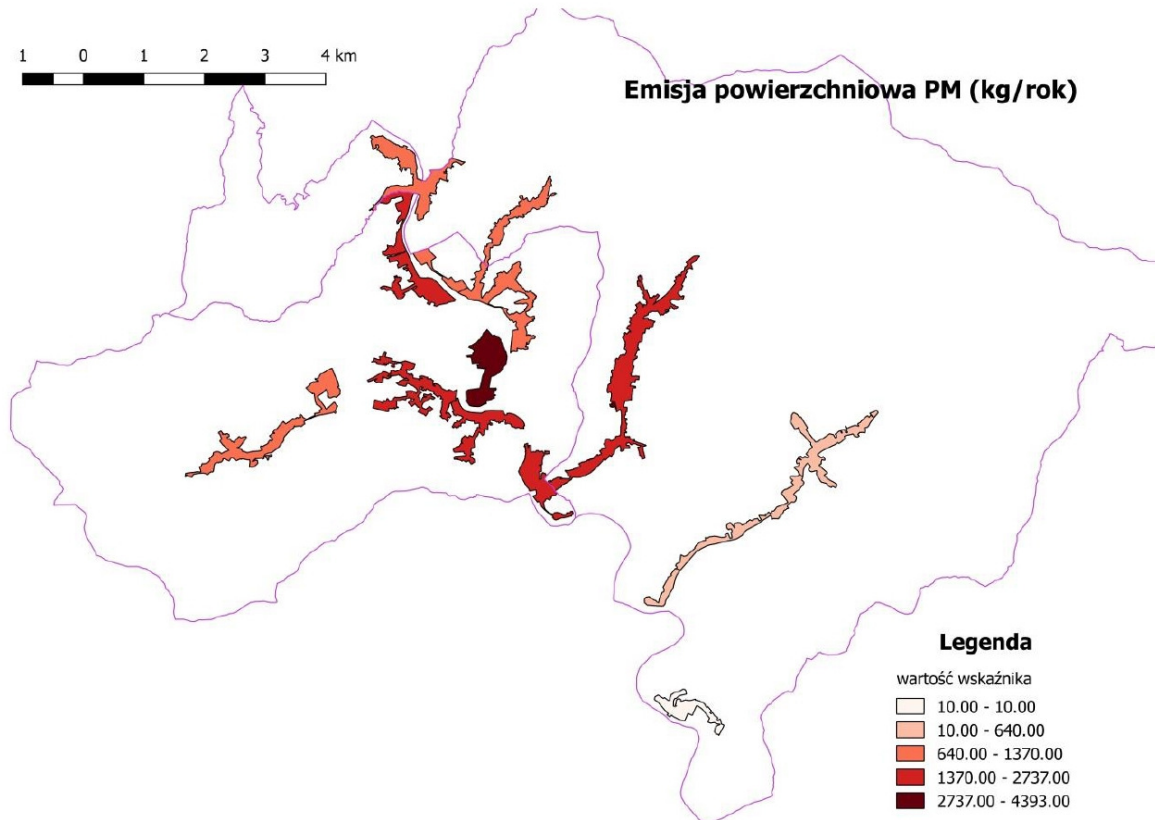
**Rysunek 15. Kartogram przedstawiający wartości wskaźnika dla sfery gospodarczej w poszczególnych jednostkach urbanistycznych**



Rozkład przestrzenny wartości wskaźnika odzwierciedla funkcję gospodarczą poszczególnych obszarów. Obszar Centrum cechuje się największą liczbą przedsiębiorstw. Jest to obszar koncentracji działalności gospodarczej, w obszarze skupione są sklepy i punkty usługowe. Kolejnymi wyróżniającymi się obszarami są obszary Zawodzie, Łomnica-Zdrój oraz Młodów-Głębokie, gdzie funkcjonuje wiele małych przedsiębiorstw branży turystycznej, w szczególności oferujących usługi noclegowe. W pozostałych obszarach przeważa funkcja mieszkaniowa lub funkcjonują tam większe podmioty (np. hotel) więc liczba przedsiębiorstw jest w nich mniejsza.



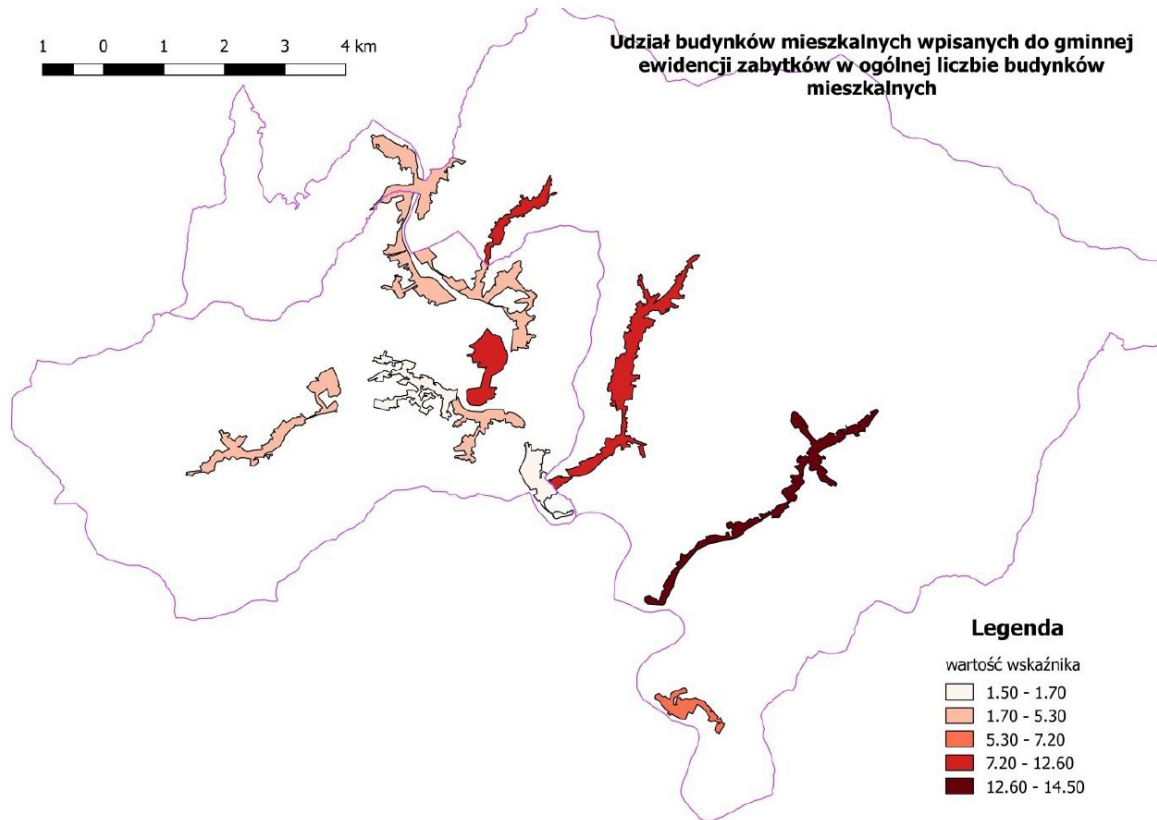
**Rysunek 16. Kartogram przedstawiający wartości wskaźnika dla sfery środowiskowej w poszczególnych jednostkach urbanistycznych**



Wskaźnik ten obrazuje wielkość emisji pyłu do atmosfery. Został on pozyskany z zasobów Małopolskiej Infrastruktury Informacji Przestrzennej. Wskaźnik potwierdza, iż największą emisję zanieczyszczeń pyłowych odnotowano w miejscach koncentracji zabudowy oraz przy głównych szlakach komunikacyjnych. Najbardziej zanieczyszczone jest Centrum, gdzie występuje zarówno zagęszczenie zabudowy, jak i duże natężenie ruchu (droga krajowa nr 87). Oznacza to, iż za główne źródła zanieczyszczeń należy uznać źródła niskiej emisji (źródła nieprzekraczające kilkunastu metrów wysokości – kotłownie lokalne, indywidualne paleniska domowe) oraz zanieczyszczenia komunikacyjne.



**Rysunek 17. Kartogram przedstawiający wartości wskaźnika dla sfery technicznej w poszczególnych jednostkach urbanistycznych**



W zobrazowaniu problemów sfery technicznej posłużono się wskaźnikiem dotyczącym udziału budynków mieszkalnych wpisanych do gminnej ewidencji zabytków w ogólnej liczbie budynków mieszkalnych. Pod tym kątem najbardziej niekorzystnie prezentuje się obszar Wierchomla.





*Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji*

Poza dokonaną powyżej analizą wskaźnikową, porównującą poszczególne jednostki urbanistyczne za pomocą wybranych, obiektywnych mierników, w sposób jakościowy zidentyfikowano problemy sfery przestrzenno-funkcjonalnej. Na jej podstawie wytypowano obszar, w którym występuje największa kumulacja tego typu problemów. Jest to obszar Czercz, gdzie funkcjonował duży ośrodek wypoczynkowy należący do Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Turystycznej „Poprad” w Nowym Sączu. W przeszłości całe osiedle było popularnym miejscem turystycznym. Obecnie obiekty ośrodka nie są wykorzystywane w sposób w pełni racjonalny i kompleksowy. Czercz nie jest obecnie typem turystycznego kurortu, skupiającym najważniejsze usługi i produkty turystyczne. Z uwagi na problemy z efektywnym zagospodarowaniem istniejącej infrastruktury, funkcja turystyczna i rekreacyjna obszaru została w dużej mierze osłabiona. Ponadto, ze względu na to, iż funkcja turystyczno-rekreacyjna osiedla dominowała w przeszłości, obszar jest słabo wyposażony w podstawową infrastrukturę społeczną na rzecz mieszkańców.

Na podstawie zestawienia powyższych czynników dokonano wyboru obszaru zdegradowanego. Zgodnie z ustawą, jest to obszar znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, cechujący się występowaniem na nich ponadto co najmniej jednego z negatywnych zjawisk gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych. W poniższej tabeli dokonano podsumowania powyższej analizy, zaznaczając znakiem „X” jednostki, w których zidentyfikowane problemy poszczególnych sfer występują.

**Tabela 7. Podsumowanie analizy wskaźników dla poszczególnych sfer i jednostek urbanistycznych**

| Jednostka | Nazwa obszaru | Sfera społeczna | Sfera gospodarcza | Sfera środowiskowa | Sfera przestrzenno-funkcjonalna | Sfera techniczna | Jednostka zdegradowana |
|-----------|---------------|-----------------|-------------------|--------------------|---------------------------------|------------------|------------------------|
| 1.        | Centrum       | -               | -                 | X                  | -                               | X                | -                      |
| 2.        | Miasto        | -               | -                 |                    | -                               | -                | -                      |



## Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

|     |                          |   |   |   |   |   |   |
|-----|--------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 3.  | Zawodzie                 | - | - | X | - | - | - |
| 4.  | Majerz                   | - | - | X | - | - | - |
| 5.  | Hanuszów                 | - | X | X | - | - | - |
| 6.  | Czercz                   | X | - | X | X | - | X |
| 7.  | Kosarzyska               | X | X |   | - | - | X |
| 8.  | Młodów - Głębokie        | - | - |   | - | - | - |
| 9.  | Kokuszka                 | - | X |   | - | X | - |
| 10. | Łomnica-Zdrój            | - | - | X | - | X | - |
| 11. | Wierchomla Wielka i Mała | X | - |   | - | X | X |
| 12. | Zubrzyk                  |   |   |   |   |   |   |

Źródło: Opracowanie własne.

By możliwe było uznanie jednostki urbanistycznej za obszar zdegradowany, musi ona cechować się koncentracją problemów sfery społecznej. Przeprowadzona analiza wskaźnikowa wykazała, iż na terenie gminy Piwniczna-Zdrój znajdują się trzy takie jednostki:

**Tabela 8. Jednostki urbanistyczne cechujące się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych**

| Jednostka | Nazwa obszaru | Sfera społeczna | Sfera gospodarcza | Sfera środowiskowa | Sfera przestrzenno-funkcjonalna | Sfera techniczna | Jednostka zdegradowana |
|-----------|---------------|-----------------|-------------------|--------------------|---------------------------------|------------------|------------------------|
| 6.        | Czercz        | X               | -                 | X                  | X                               | -                | X                      |
| 7.        | Kosarzyska    | X               | X                 |                    | -                               | -                | X                      |
| 11.       | Wierchomla    | X               | -                 |                    | -                               | X                | X                      |

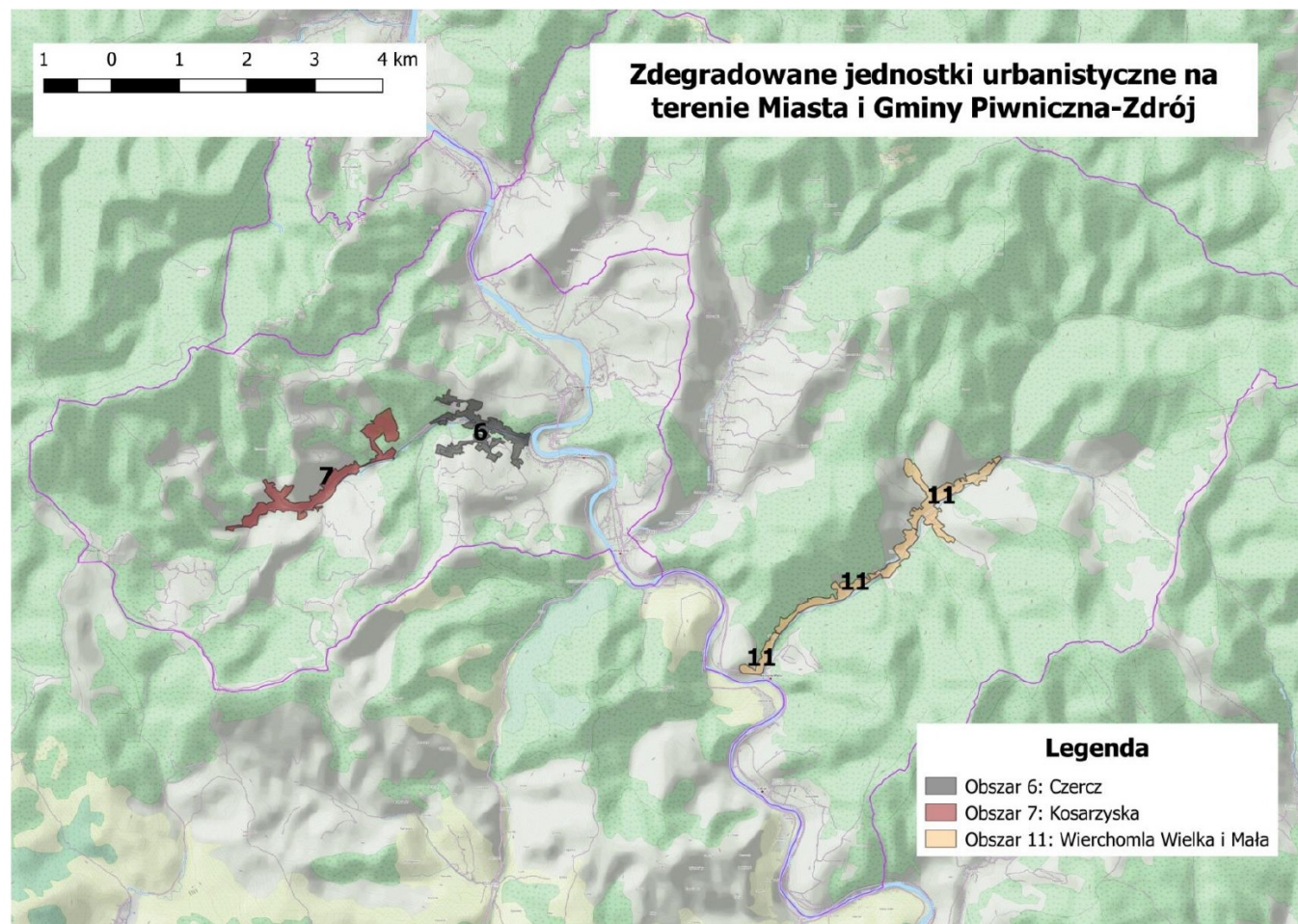
Źródło: Opracowanie własne.

Z uwagi na to, iż każda z tych jednostek cechuje się także występowaniem co najmniej jednego z negatywnych zjawisk gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych, zgodnie z zapisami Ustawy o rewitalizacji stanowią one zamieszkały obszar zdegradowany gminy.



Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

Rysunek 18. Obszar zdegradowany





#### IV. WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI

Zgodnie z zapisami Ustawy o rewitalizacji, obszar rewitalizacji jest to obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację.

Wyznaczone w wyniku przeprowadzonej diagnozy i analizy obszary zdegradowane nie przekraczają ograniczeń ustawowych, zgodnie z którymi obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy i obejmować więcej niż 30% mieszkańców. Trzy jednostki urbanistyczne tworzące obszar zdegradowany posiadają łączną powierzchnię około 2,31 % gminy, mieszka w nich 27,4% mieszkańców. Z tego względu całość obszaru zdegradowanego zamieszkałego może zostać uznana za obszar rewitalizacji.

Zdecydowano się na zmniejszenie obszaru rewitalizacji w stosunku do obszaru zdegradowanego, z uwagi na koncentrację problemów w jednym z obszarów. Obszar Czercz cechuje się zarówno najniższą wartością wskaźnika syntetycznego, co oznacza iż diagnoza sfery społecznej dała najbardziej niekorzystny wynik, jak również zidentyfikowano w nim negatywne zjawiska w sferze środowiskowej i funkcjonalno-przestrzennej. Ze względu na to, iż przeprowadzona diagnoza wskazała, iż jednostka urbanistyczna Czercz cechuje się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 Ustawy o rewitalizacji, uznanie go za obszar rewitalizacji jest uzasadnione.

##### Wybór obszaru rewitalizacji

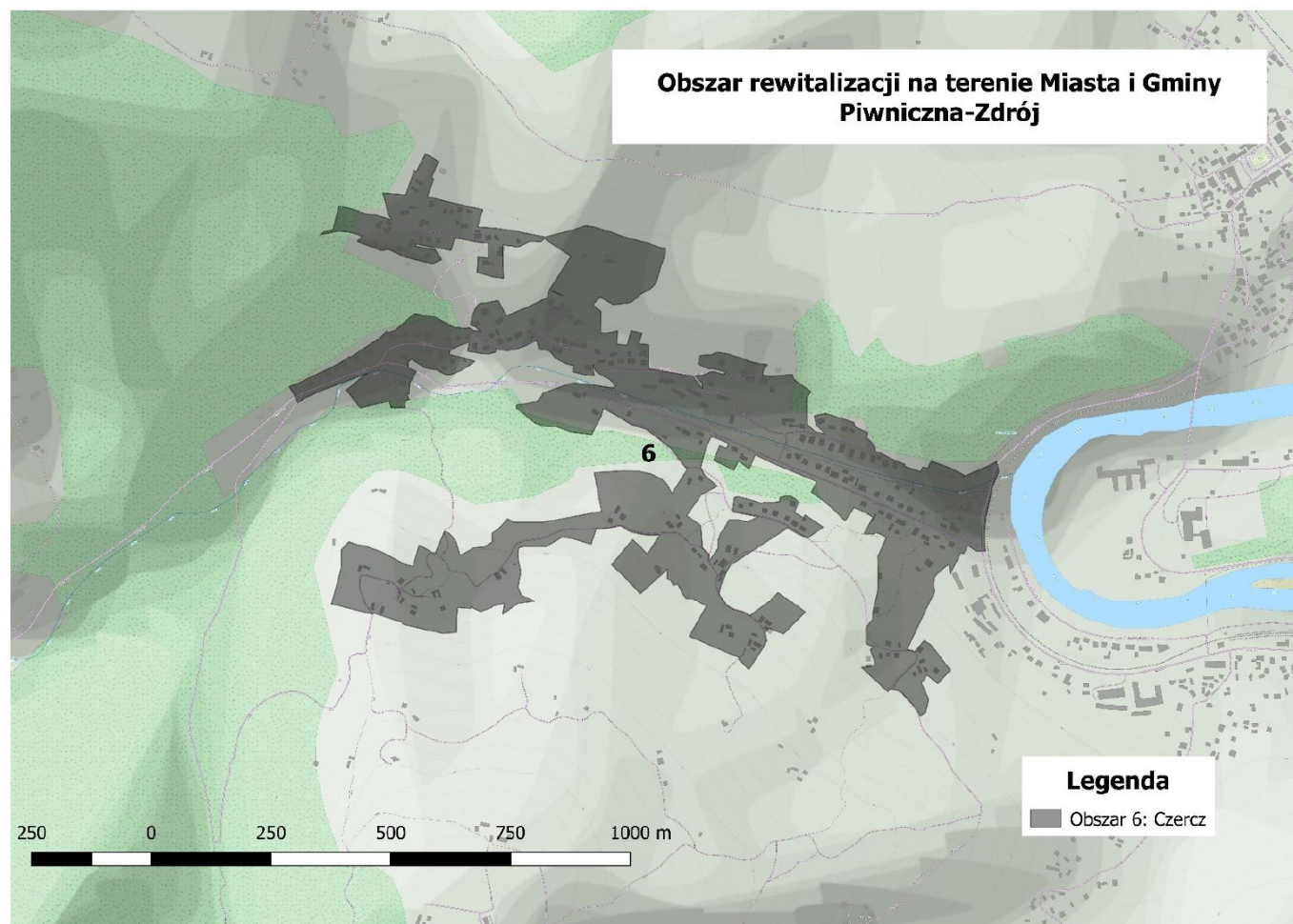
Z uwagi na powyższe czynniki zdecydowano, iż w skład obszaru rewitalizacji wchodzić będą następujące jednostki:

**Tabela 9. Powierzchnia i liczba ludności obszaru rewitalizacji**

|                  | Liczba ludności | % ludności gminy | Powierzchnia | % powierzchni gminy |
|------------------|-----------------|------------------|--------------|---------------------|
| Obszar 6. Czercz | 907             | 8,5%             | 72,44        | 0,57%               |



Rysunek 19. Obszar rewitalizacji



**SPIS TABEL**

|   |    |
|---|----|
| Tabela 1. Podział gminy Piwniczna-Zdrój na jednostki urbanistyczne .....  | 5  |
| Tabela 2. Zestawienie cech charakteryzujących komponenty wskaźnika syntetycznego .....  | 22 |
| Tabela 3. Wartości zmiennych dla zdefiniowanych jednostek urbanistycznych .....   | 22 |
| Tabela 4. Wartości zmiennych po standaryzacji .....   | 23 |
| Tabela 5. Wartości wskaźnika syntetycznego .....  | 25 |
| Tabela 6. Wartości wskaźników dla poszczególnych jednostek urbanistycznych z zaznaczeniem wartości minimalnej i maksymalnej ..... | 28 |
| Tabela 7. Podsumowanie analizy wskaźników dla poszczególnych sfer i jednostek urbanistycznych.....                                | 32 |
| Tabela 8. Jednostki urbanistyczne cechujące się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych .....                                | 33 |
| Tabela 9. Powierzchnia i liczba ludności obszaru rewitalizacji.....   | 35 |

**SPIS RYSUNKÓW**

|   |    |
|---|----|
| Rysunek 1. Podział gminy Piwniczna-Zdrój na jednostki urbanistyczne .....   | 7  |
| Rysunek 2. Obszar 1. Centrum.....   | 8  |
| Rysunek 3. Obszar 2. Zawodzie.....  | 9  |
| Rysunek 4. Obszar 3. Miasto .....   | 10 |
| Rysunek 5. Obszar 4. Majerz .....   | 11 |
| Rysunek 6. Obszar 5. Hanuszów.....  | 12 |
| Rysunek 7. Obszar 6. Czerech.....   | 13 |
| Rysunek 8. Obszar 7. Kosarzyska .....   | 14 |
| Rysunek 9. Obszar 8. Młodów-Głębokie .....  | 15 |
| Rysunek 10. Obszar 9. Kokuszka.....   | 16 |
| Rysunek 11. Obszar 10. Łomnica-Zdrój .....  | 17 |
| Rysunek 12. Obszar 11. Wierchomla .....   | 18 |
| Rysunek 13. Obszar 12. Zubrzyk .....  | 19 |
| Rysunek 14. Kartogram przedstawiający wartości syntetycznego wskaźnika rozwoju społecznego dla poszczególnych jednostek urbanistycznych ..... | 26 |
| Rysunek 15. Kartogram przedstawiający wartości wskaźnika dla sfery gospodarczej w poszczególnych jednostkach urbanistycznych .....            | 29 |
| Rysunek 16. Kartogram przedstawiający wartości wskaźnika dla sfery środowiskowej w poszczególnych jednostkach urbanistycznych .....           | 30 |
| Rysunek 17. Kartogram przedstawiający wartości wskaźnika dla sfery technicznej w poszczególnych jednostkach urbanistycznych .....             | 31 |
| Rysunek 18. Obszar zdegradowany .....   | 34 |
| Rysunek 19. Obszar rewitalizacji.....   | 36 |

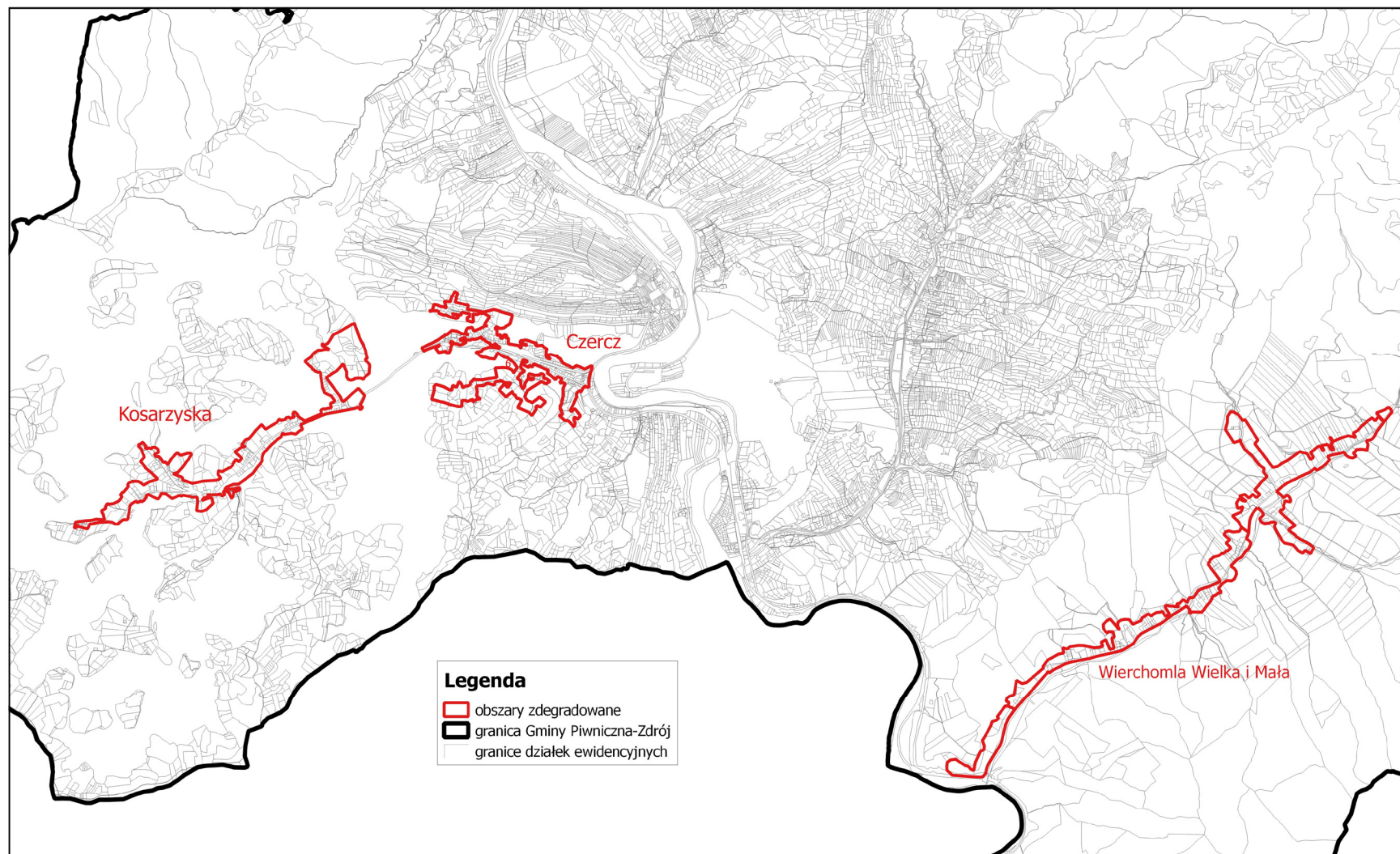
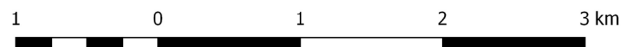
Załącznik nr 2

do UCHWAŁY NR XXVIII/168/16

**Zdegradowane jednostki urbanistyczne na terenie Miasta i Gminy Piwniczna - Zdrój**

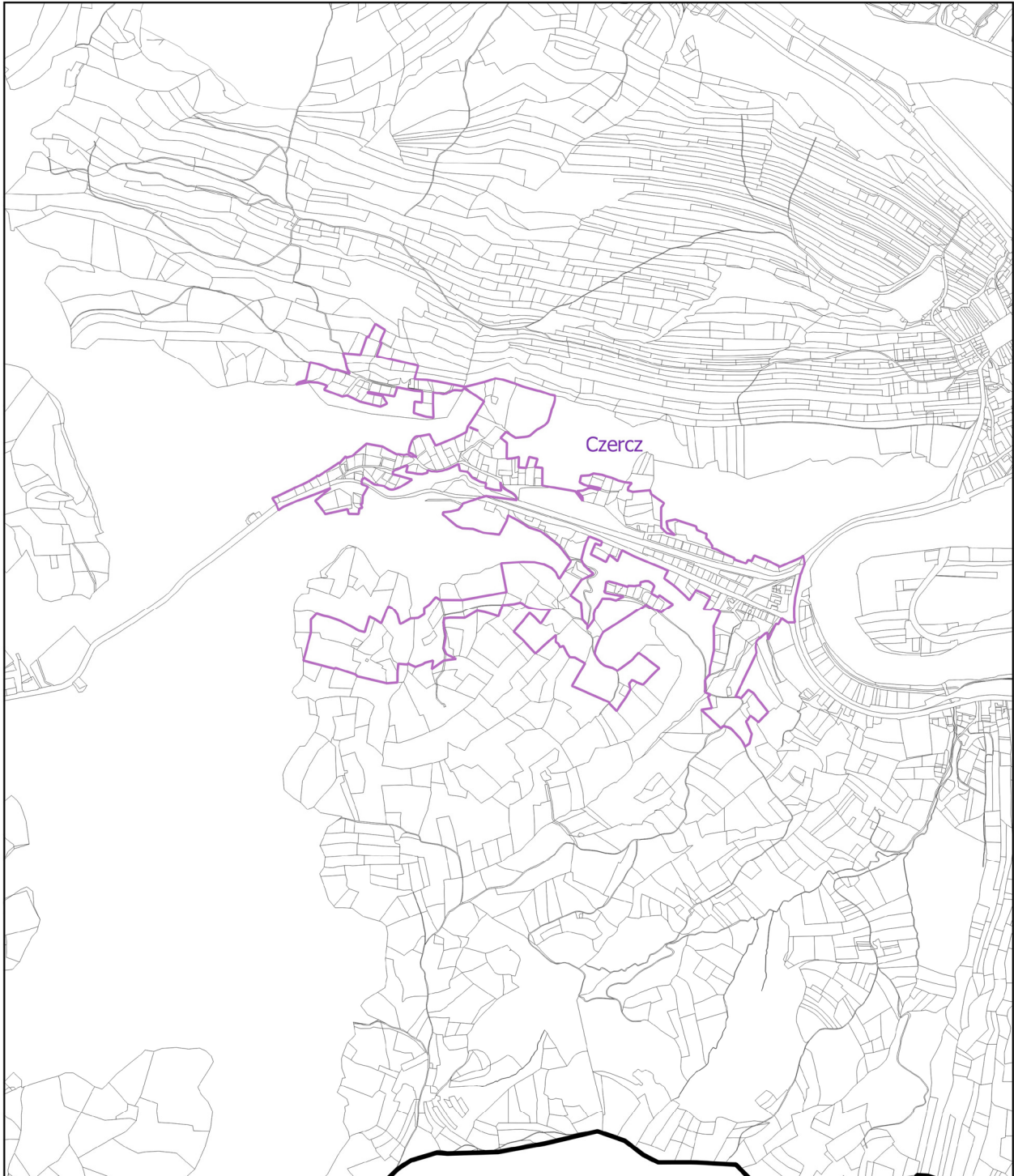
RADY MIASTA I GMINY PIWNICZNA - ZDRÓJ

z dnia 13 września 2016 r.




Skala 1:5000  
(pomniejszona do wydruku do 1:30 000)

### Obszar rewitalizacji na terenie Miasta i Gminy Piwniczna - Zdrój

Skala 1:5000  
(pomniejszona do wydruku do 1:10 000)



#### Legenda

-  obszary do rewitalizacji
-  granica gminy Piwniczna-Zdrój
-  granice działek ewidencyjnych